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Στην Αθήνα σήμερα, 15 Δεκεμβρίου 2016, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12.25΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων, κυρίου Μάκη Μπαλαούρα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Πτωχευτικός Κώδικας, Διοικητική Δικαιοσύνη, Τέλη - Παράβολα, Οικειοθελής αποκάλυψη αδήλωτων εισοδημάτων, Ηλεκτρονικές συναλλαγές, Τροποποιήσεις του ν. 4270/2014 και λοιπές διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Σταύρος Κοντονής, ο Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, η Υφυπουργός Οικονομικών, κυρία Κατερίνα Παπανάτσιου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Ρίζος Δημήτριος, Θελερίτη Μαρία, Κυρίτσης Γεώργιος, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Καββαδάς Αθανάσιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Κούζηλος Νικόλαος, Λαγός Ιωάννης, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Τάσσος Σταύρος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Στεργίου Κωνσταντίνος, Σαρίδης Ιωάννης, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία (Βάλια) Βαγιωνάκη, Δημήτρης Βέττας, Στάθης Γιαννακίδης, Γιώργος Δημαράς, Αφροδίτη Θεοπεφτάτου, Γιάννης Θεωνάς, Κατερίνα Ιγγλέζη, Χρήστος Καραγιαννίδης, Νίνα Κασιμάτη, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μάρδας, Αλέξανδρος Μεϊκόπουλος, Αθανάσιος Μιχελής, Γιάννης Μιχελογιαννάκης, Μάκης Μπαλαούρας, Κωνσταντίνος Μπάρκας, Μάρκος Μπόλαρης, Σάκης Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Γρηγόριος Στογιαννίδης, Νίκος Συρμαλένιος, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Γεώργιος Βλάχος, Νικόλαος – Γεώργιος Δένδιας, Γεώργιος Καρασμάνης, Κωνσταντίνος Τασούλας, Αθανάσιος Μπούρας, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Ιωάννης Τραγάκης, Κωνσταντίνος Τσιάρας, Κωνσταντίνος Χατζηδάκης, Γεώργιος Γερμενής, Ηλίας Παναγιώταρος, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Ιωάννης Κουτσούκος, Βασίλειος Κεγκέρογλου, Αθανάσιος Βαρδαλής, Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Χρήστος Κατσώτης, Δημήτρης Καμμένος, Κωνσταντίνος Κατσίκης, Γεώργιος Αμυράς, Σπυρίδων Δανέλλης, Δημήτριος Καβαδέλλας και Γεώργιος Κατσιαντώνης.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα είναι η τρίτη συνεδρίαση, και θα ξεκινήσουμε με την ψηφοφορία επί της αρχής.

Τον λόγο έχει ο κ. Τσίρκας.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΡΚΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ψηφίζουμε «ναι» επί της αρχής.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Βεσυρόπουλος.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Εμείς επιφυλασσόμαστε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιώταρος.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Ψηφίζουμε «κατά».

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Επιφύλαξη.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Βαρδαλής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Όχι.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Καμμένος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Ψηφίζουμε θετικά.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητή του «Ποταμιού»): Επιφύλαξη.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσιαντώνης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΑΝΤΩΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Επιφύλαξη.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Συνεπώς, κατά πλειοψηφία, εγκρίνεται, επί της αρχής, το νομοσχέδιο.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΠΑΝΑΓΟΥΛΗΣ (Ανεξάρτητος Βουλευτής): Κύριε Πρόεδρε, καταγράφεται πάντοτε ότι ψηφίζουν και οι Ανεξάρτητοι Βουλευτές.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Παρακαλώ, πείτε μου, τι ψηφίζετε.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΠΑΝΑΓΟΥΛΗΣ (Ανεξάρτητος Βουλευτής): Καταψηφίζω επί της αρχής.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επομένως, επί της αρχής ψηφίστηκε το νομοσχέδιο, κατά πλειοψηφία.

Προχωρούμε στη συζήτηση των άρθρων. Πριν μπούμε στην τοποθέτηση των Εισηγητών, να πω ότι υπάρχει κατάσταση Βουλευτών, οι οποίοι θα μιλήσουν μετά από αυτή τη διαδικασία των Εισηγητών, εφ' όλης της ύλης, δηλαδή, και επί της αρχής και επί των άρθρων.

Τον λόγο έχει ο κ. Τσίρκας.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΡΚΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι βουλευτές, προηγήθηκε χθες μια πολύ εποικοδομητική συζήτηση κατά την ακρόαση των φορέων, όπου ακούστηκαν, πράγματι, ενδιαφέρουσες τοποθετήσεις που, σε γενικές γραμμές, ενισχύουν και τη νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης.

Για την αναμόρφωση του πτωχευτικού κώδικα, όπου και εδώ ακούστηκε, από αρκετούς εκπροσώπους φορέων η αναγκαιότητα, σε ένα σύγχρονο οικονομικό περιβάλλον, να γίνουν θεσμικές παρεμβάσεις στον πτωχευτικό κώδικα. Την ώρα που η χώρα μας αντιμετωπίζει σοβαρή οικονομική και κοινωνική κρίση, αυτά τα μέτρα είναι αναγκαία, για να ανακοπεί ή τουλάχιστον να περιοριστούν, όσο το δυνατόν, οι δραματικές συνέπειες της κρίσης χρέους, που έχει άμεσες και οδυνηρές συνέπειες στους ανθρώπους, στην απασχόληση, στις επιχείρησης.

Έχει οδηγήσει η οικονομική κρίση σε δραματική αύξηση του αριθμού προβληματικών επιχειρήσεων, άρα χρειάζονται ισχυρά θεσμικά αναχώματα και καθίσταται επιβεβλημένη αυτή η νομοθετική παρέμβαση, για να υπάρξει μια δίκαιη εξισορρόπηση των συμφερόντων, προστασία των αδυνάτων και αποκατάσταση της κοινωνικής ειρήνης.

Είναι θεμελιώδης κλάδος του δικαίου το πτωχευτικό δίκαιο, για τη λειτουργία της οικονομίας, μιλήσαμε και χθες, για το θετικό αντίκτυπο, για τα θετικά που επιφέρει αυτό το νομοσχέδιο. Χορήγηση δεύτερης ευκαιρίας και απαλλαγή, η απλοποίηση και επιτάχυνση της διαδικασίας, η σύντμηση προθεσμιών, η ενίσχυση της εξυγιαντικής λειτουργίας των βιώσιμων επιχειρήσεων, απλουστεύεται η διαδικασία, καταργείται το προ στάδιο δικαστικού ανοίγματος. Όπως κατέδειξε η εμπειρία εφαρμογής του, ήταν εξαιρετικά ευάλωτο σε καταστρατηγήσεις.

Στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, έχουμε τα μέτρα επιτάχυνσης και εξορθολογισμού της διοικητικής δίκης τόσο στο Συμβούλιο της Επικρατείας όσο και στα τακτικά διοικητικά Δικαστήρια, όπου λαμβάνεται και σ' αυτό το μέρος μέριμνα, για την πληρέστερη και αποτελεσματικότερη προστασία των δικαιωμάτων των δικών για πρώτη φορά και είμαστε υπερήφανοι που το κάνουμε εμείς αυτό. Μειώνονται αισθητά, όχι όσο θα θέλαμε, όμως μειώνονται αισθητά τα παράβολα σε πολλές διαδικαστικές πράξεις, πρόκειται για σημαντικές παρεμβάσεις.

Πολύ σημαντικό το άρθρο 17, στο οποίο αναφέρθηκαν πολλοί ομιλητές χθες, όπου τροποποιείται η παράγραφος 2 του άρθρου 5 του κώδικα διοικητικής Δικονομίας, ώστε η δέσμευση των διοικητικών δικαστηρίων από τις αμετάκλητες αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων, να επεκταθεί πέραν από τις καταδικαστικές και στις αθωωτικές αποφάσεις, καθώς και στα αποφαινόμενα μη γίνει η κατηγορία βουλεύματα που έχουν καταστεί αμετάκλητα.

Έχουμε, επίσης, στη διοικητική Δικονομία, την εισαγωγή του θεσμού του Εισηγητή- Δικαστή σε διαφορές ουσίας. Η εισαγωγή κρίνεται αναγκαία για τη βελτίωση της απονομής της διοικητικής δικαιοσύνης και για την επιτάχυνση της δίκης, δεδομένου ότι η υπόθεση θα προετοιμάζεται καλύτερα, ο Εισηγητής – Δικαστής, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, θα γνωρίζει τη διαφορά, αλλά θα μπορεί να ενεργεί πριν από τη συζήτηση, ώστε να προσκομίζεται εγκαίρως ο διοικητικός φάκελος και κάθε άλλο χρήσιμο στοιχείο.

Θέλω μια ιδιαίτερη αναφορά να κάνω στην κατάργηση υποχρέωσης καταβολής δικαστικού ενσήμου επί αναγνωριστικών αγωγών. Πάγιο αίτημα του νομικού κόσμου -η υποχρέωση αυτή είχε τεθεί παράλληλα με αντίστοιχη επιβάρυνση επί των καταψηφιστικών αγωγών και υπήρχε προβληματική σχετικά με τις πραγματικότητα αυτής της υποχρέωσης.

Θέλω να τονίσω εδώ ότι, σε αυτή την κατεύθυνση, αξιοποιήθηκε ιδιαίτερα και η ενδελεχής μελέτη του ζητήματος από την Επιτροπή Γερμανικών Αποζημιώσεων σε σχέση με την καταβολή δικαστικού ενσήμου στις αναγνωριστικές αγωγές αποζημίωσης θυμάτων των κατοχικών δυνάμεων. Είναι μια σημαντική κρίσιμη νομοθετική παρέμβαση.

Όπως αναφέραμε και χθες, νομοθετείται η μείωση του καταβλητέου επί εργατικών διαφορών δικαστικού ενσήμου επί αγωγών, δηλαδή, με καταψηφιστικό αίτημα για ποσό που προβλέπεται τέτοιο, ώστε οι εργαζόμενοι να μπορούν να διεκδικήσουν τις αξιώσεις τους.

Μειώνονται τα παράβολα και τροποποιούνται προς όφελος των πολιτών και του δικαιώματος δικαστικής προστασίας. Μια ακόμη ειδική αναφορά στο άρθρο 52, για το οποίο διατυπώθηκαν σοβαρές ενστάσεις, θα έλεγα, κατά τη χθεσινή ακρόαση φορέων και από τους εκπροσώπους των δικαστών. Να πούμε εδώ ότι στις εκλογές για την ανάδειξη μελών οργάνων διοίκησης, σωματείων, συνεταιρισμών, συνδικαλιστικών οργανώσεων, επιμελητηρίων και άλλων ενώσεων προσώπων, συμμετέχουν δικαστές ως δικαστικοί αντιπρόσωποι ως Προεδρεύοντες της εκλογικής εφορευτικής επιτροπής.

Αντίθετα προς τα ισχύοντα για την ανάδειξη των μελών διοίκησης των ανωτέρω ενώσεων, στις εθνικές βουλευτικές εκλογές, τονίστηκε και χθες αυτό-στις δημοτικές και περιφερειακές εκλογές επίσης, αλλά και στις εκλογές για την ανάδειξη των μελών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, ως αντιπρόσωποι της δικαστικής αρχής, διορίζονται όχι μόνο δικαστικοί λειτουργοί, αλλά και δικηγόροι.

Μάλιστα, το κόλλημα διορισμού των δικηγόρων ως δικαστικών αντιπροσώπων στην εκλογική περιφέρεια του Πρωτοδικείου, όπου ήταν διορισμένοι, έχει αρθεί με προηγούμενη νομοθετική παρέμβαση, καθώς έγινε δεκτό ότι οι δικηγόροι μπορούν και διαθέτουν το απαιτούμενο κύρος προς διασφάλιση της απρόσκοπτης διεξαγωγής της εκάστοτε εκλογικής διαδικασίας, με όρους διαφάνειας και αμεροληψίας. Θυμίζουμε ότι οι δικηγόροι είναι άμισθοι δημόσιοι λειτουργοί, άρα μπορούν να περιβάλουν αποτελεσματικά τη διαδικασία αυτή ως προς τη διαφύλαξη του σχετικού δημοσίου συμφέροντος.

Ένα επιπλέον επιχείρημα που διατυπώθηκε και κατά την ακρόαση των φορέων είναι ότι οι αρχαιρεσίες για την εκλογή των μελών της διοίκησης των ανωτέρω ενώσεων δεν φέρουν στοιχεία, τα οποία προσιδιάζουν σε άσκηση αρμοδιότητας δικαιοδοτικού οργάνου. Και περνάω στο δεύτερο μέρος, σε θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομικών. Νομίζω ότι διαφαίνεται και από αυτές τις διατάξεις και ρυθμίσεις και επιβεβαιώνει τη βούλησή μας, τον στόχο μας, που δεν είναι άλλος από τη δίκαιη διανομή των βαρών, η αναδιανομή του πλούτου προς όφελος των ασθενέστερων στρωμάτων, γιατί τα περισσότερα δημόσια έσοδα μπορούν, αν κατανεμηθούν σωστά, να επιφέρουν σημαντικές βελτιώσεις στη ζωή των ανθρώπων που την έχουν περισσότερη ανάγκη.

Έχουμε εδώ, λοιπόν, το πρόγραμμα οικειοθελούς γνωστοποίησης του πραγματικού εισοδήματος για κάθε φορολογούμενο, πρόκειται για ένα χρήσιμο εργαλείο για την αντιμετώπιση της φοροδιαφυγής, που συμβάλει στην αύξηση των δημοσίων εσόδων χωρίς να επιβραβεύει ή να ενθαρρύνει την παραβατική συμπεριφορά. Έχουμε, επίσης, τα μέτρα για τη προώθηση των ηλεκτρονικών συναλλαγών και την καταπολέμηση απόκρυψης εσόδων. Αντιμετωπίζονται παθογένειες χρόνιες και συμπεριφορές, που αποστέρησαν πολλά δημόσια έσοδα τα προηγούμενα χρόνια, τα οποία θα μπορούσαν και αυτά να είχαν διοχετευθεί προς την ανακούφιση των Ελλήνων πολίτων και ιδιαιτέρως αυτών των περισσότερο αδύναμων.

Δίνεται η δυνατότητα στον Υπουργό Οικονομικών να ορίσει τις κατηγορίες επιχειρήσεων που θα εμπίπτουν στην υποχρέωση αποδοχής καρτών, ώστε να γίνει σταδιακή ομαλή μετάβαση στην καθιέρωση των ηλεκτρονικών συναλλαγών σε όλο το εύρος της οικονομίας. Δίνουμε κίνητρα για να υπαχθούν οι πολίτες σε αυτή τη διαδικασία. Βασίζονται, δηλαδή, οι διατάξεις στη λογική παροχής κινήτρων, για την υιοθέτηση ηλεκτρονικών πληρωμών, για να δημιουργηθεί στη χώρα μας ένα ενιαίο συμπαγές κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο θα έχει μακροχρόνια οπτική.

Θα χρειαστεί εδώ να δούμε και κάποιες άλλες εξαιρέσεις- ιδιαίτερα των ηλικιωμένων- τις οποίες ήδη έχουμε συζητήσει με τους αρμόδιους Υπουργούς και θα τα αναφέρουν και εκείνοι. Εμείς έχουμε δηλώσει και έχουμε εκφράσει τη βούλησή μας, να διερευνηθούν σε βάθος οι λίστες της φοροδιαφυγής, γι’ αυτό παρατείνονται οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου για την έκδοση πράξης, ώστε αποσοβείται με αυτό τον τρόπο ο κίνδυνος να παραγραφούν σημαντικές υποθέσεις με αυξημένο δημοσιονομικό ενδιαφέρον. Διατηρεί, λοιπόν, το δημόσιο τα δικαιώματά του εναντίον φορολογικών παραβατών, γεγονός που επιβεβαιώνει αυτή την ισχυρή μας πολιτική βούληση. Η ρύθμιση εξάλλου κρίνεται επιβεβλημένη, λόγω κυρίως της μεταφοράς μεγάλου αριθμού υποθέσεων από το ΣΔΟΕ προς την Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων, η οποία είχε ως αναπόφευκτο αποτέλεσμα την αναστολή ελέγχου τους για ένα χρονικό διάστημα.

Με το άρθρο 101 παρατείνεται παρόμοια ρύθμιση του 2014 και του 2015 και για το φορολογικό έτος 2016 για τους περιστασιακά και ευκαιριακά απασχολούμενους, ανέργους νοικοκυρές και φοιτητές με εισόδημα έως 6.000 ευρώ και τεκμαρτό εισόδημα έως 5.500 ευρώ, που δεν είναι επιτηδευματίες και φορολογούνται με ενιαία κλίμακα, υπολογιζόμενου του ποσού της μείωσης φόρου των 1.900 έως 2.000 ευρώ.

Είναι πολύ σημαντικές και οι διατάξεις που αφορούν το τσίπουρο και άλλα αποστάγματα, όπως είναι η τσικουδιά. Τροποποιούνται κάποιες διατάξεις και επιχειρείται ρύθμιση της αγοράς. Με τον τρόπο αυτό, εξυγιαίνεται η συγκεκριμένη αγορά και καταπολεμείται σε μεγάλο βαθμό το λαθρεμπόριο. Είναι, όμως, σημαντικό να πούμε ότι προβλέπεται για τους αποσταγματοποιούς που δεν επιθυμούν να εμπορεύονται το προϊόν τους, η δυνατότητα να παράγουν έως 120 κιλά ετησίως για κατανάλωση από τους ίδιους ή την οικογένειά τους χωρίς την έκδοση παραστατικών διακίνησης, αλλά μόνο με την άδεια απόσταξης και με τη βεβαίωση καταβολής.

Επειδή ακούστηκε και από τους φορείς χθες μια κριτική για κάποιο άρθρο σχετικά με τους πράκτορες του ΟΠΑΠ, αυτό που καταλαβαίνω και εγώ από το νομοσχέδιο είναι ότι δεν θίγονται από το σχέδιο νόμου, δεδομένου ότι θα συνεχίσουν απρόσκοπτα να εισπράττουν λογαριασμούς ηλεκτρικής ενεργείας, τηλεπικοινωνιών καθώς και κάθε άλλο λογαριασμό, όπως ήδη το κάνουν. Δεν θίγει, λοιπόν, δικαιώματα, αλλά, αντίθετα, το σχέδιο νόμου, με όλες τις διατάξεις, πέτυχε ήδη ένα καίριο πλήγμα στο ξέπλυμα χρήματος και στην παραοικονομία και για αυτό άλλωστε και έχει συνταχθεί και με την ενεργό συμβολή φορέων και συνδέσμων της αγοράς, στελεχών της δημόσιας διοίκησης και άλλων.

Η πάταξη της φοροδιαφυγής είναι για εμάς μεγάλος πολιτικός στόχος και συνιστά πρώτιστα πολιτική απόφαση και επιλογή. Έχουν μεγάλη ευθύνη οι προηγούμενες κυβερνήσεις για το γεγονός ότι οδήγησαν την ελληνική κοινωνία στην ανάγκη να φοροδιαφεύγει. Η ευθύνη, βέβαια, τώρα είναι δική μας και ανήκει στην εκάστοτε πολιτική και υπηρεσιακή ηγεσία και αυτό το νομοσχέδιο δείχνει ότι είμαστε αποφασισμένοι να αλλάξουμε αυτήν τη νοοτροπία. Με αυτήν την έννοια, συνολικά το νομοσχέδιο, τόσο όσον αφορά την αναμόρφωση του πτωχευτικού κώδικα, της ρύθμισης για τη διοικητική δίκη και τη διοικητική δικονομία, τον εξορθολογισμό των τελών και των παραβόλων, είναι ένα θετικό βήμα προς αυτές τις κατευθύνσεις που ανέφερα προηγουμένως και νομίζω ότι μπορούμε με αυτόν τον τρόπο να προχωρήσουμε. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Βεσυρόπουλος.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως επισήμανα και χθες, οι πρακτικές που ακολουθεί η Κυβέρνηση στη νομοθετική διαδικασία αποδεικνύουν ότι, ουσιαστικά, αυτοσχεδιάζει, εκτός, βέβαια, ότι ευτελίζει διαρκώς τις κοινοβουλευτικές διαδικασίες. Η Κυβέρνηση κινείται χωρίς σχέδιο χωρίς προπαρασκευή. Προσποιείται ότι διαπραγματεύεται. Παίζει με την έννοια του πολιτικού χρόνου, ενώ η χώρα δεν έχει χρόνο. Ο χρόνος δεν είναι σύμμαχός μας και κυλά εις βάρος μας.

Η σημερινή συζήτηση διεξάγεται μετά την πυροδότηση ενός νέου κύκλου αβεβαιότητας και αστάθειας, που είναι δεδομένο ότι θα έχει κόστος. Και δυστυχώς, το κόστος αυτό θα επιμεριστεί σε όλους τους Έλληνες ό,τι και αν ψήφισαν, ό,τι κι αν ψηφίζουν. Τις συνέπειες τις πληρώνουμε όλοι. Είπα και χθες ότι το περιεχόμενο του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, τα ζητήματα του πτωχευτικού κώδικα και της διοικητικής δίκης, θα έπρεπε να είχαν έρθει και να έχουν ήδη ψηφιστεί. Το ίδιο ισχύει πολύ περισσότερο για τις νομοθετικές ρυθμίσεις για το πλαστικό χρήμα και την εθελοντική αποκάλυψη αδήλωτων εισοδημάτων. Η Κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. - ΑΝ.ΕΛΛ. προσποιείται, όπως είπα ότι διαπραγματεύεται. Τι είδους διαπραγμάτευση είναι αυτή όταν δεν μπορείτε να υπερασπιστείτε ούτε τον ακατάσχετο επαγγελματικό λογαριασμό των επιχειρήσεων, έστω και με ένα συγκεκριμένο ποσό ως πλαφόν που σχετίζεται με το πλαστικό χρήμα; Εάν δεν διαπραγματευόσαστε, τι χειρότερο αποτέλεσμα θα μπορούσατε να φέρετε;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. - ΑΝ.ΕΛΛ., που μέχρι σήμερα έχει κοστίσει στην οικονομία και τους πολίτες 100 δισ. ευρώ, δεν αντιλαμβάνεται ότι, όσο καθυστερεί τις μεταρρυθμίσεις, όσο βάζει εμπόδια στις επενδύσεις και την επιχειρηματικότητα, όσο κλονίζεται η αξιοπιστία της χώρας, τόσο αδυνατίζει η διαπραγματευτική της θέση. Σε ό,τι αφορά το νομοσχέδιο τώρα., σας επισήμανα και χθες,σε ό,τι σχετίζεται με τον πτωχευτικό κώδικα μια ήταν η κατεύθυνση: η απλοποίηση της πτωχευτικής διαδικασίας σε όλα τα στάδια και προς όλες τις κατευθύνσεις.

Η στοχοθεσία που προκύπτει από την κοινή λογική και μόνο επέβαλλε την ολοκλήρωση της διαδικασίας ρευστοποίησης της πτωχευτικής περιουσίας και την εξόφληση των πιστωτών εντός 24 μηνών. Γι’ αυτό κι εμείς θεωρούμε άτολμη αυτή τη νομοθετική παρέμβαση, παρά το γεγονός ότι κάποιες διατάξεις κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση.

Έχουμε σοβαρές ενστάσεις για το άρθρο 11, σύμφωνα με το οποίο, για τη μείωση του χρόνου απαλλαγής του οφειλέτη από τα χρέη, προβλέπεται αίτηση του οφειλέτη και δικαστική απόφαση. Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει καθυστέρηση, με μαθηματική ακρίβεια, της εκδίκασης της υπόθεσης, Που έχει ως συνέπεια την καθυστέρηση επιστροφής στην οικονομική δραστηριότητα και στην κανονικότητα. Δεν επέρχεται καμία βελτίωση, ούτε και αλλάζει η μέχρι σήμερα διαδικασία που μπορεί να αποβεί ατέρμονη και μεταφέρει το βάρος της απόδειξης στην πλευρά του οφειλέτη.

Θα μπορούσε να υπάρχει άλλη λύση, που θα απλοποιούσε τα πράγματα και τη διαδικασία. Κι εμείς εδώ δεν ακολουθούμε την πολιτική της στείρας άρνησης, όπως κάνατε εσείς, ως αντιπολίτευση. Η Νέα Δημοκρατία έχει προτάσεις και τις κατέθεσε. Και στο συγκεκριμένο άρθρο, θα έπρεπε να υπάρχει ρύθμιση που θα μειώνει αισθητά τον χρόνο απαλλαγής από τα χρέη. Θα μπορούσε να είναι η τριετία, χωρίς να απαιτείται κάποιας μορφής αίτηση, καθώς και να κηρυχθεί συγγνωστός, με δικαστική απόφαση, εκτός εάν εν τω μεταξύ έχει διαπιστωθεί δόλος κατά την πτώχευση, Ώστε να μπορεί να επανέλθει ταχύτερα στην οικονομική δραστηριότητα.

Αντίθετα, θεωρούμε ότι υπάρχουν διατάξεις που είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, όπως είναι η αναβάθμιση του ρόλου του εισηγητή πτωχεύσεων, με τη διαφορά, όμως, ότι πρέπει να ενισχυθούν οι υποδομές της Δικαιοσύνης, αφού θα προκύψει μεγάλος φόρτος.

Θεωρούμε, επίσης, ότι η παράγραφος 4 του άρθρου 7, που καταργεί το άρθρο 114 για την προδικασία, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.

Επιφυλάξεις έχουμε, όμως, για την παράγραφο 10 του άρθρου 7, σύμφωνα με την οποία εισάγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των οφειλετών μίας ομάδας ή υποομάδας, ως λόγος δικαστικής απόρριψης του σχεδίου κατά το άρθρο 124 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Μπορεί να ακούγεται λογικοφανές, αλλά, στην πράξη, δύσκολα το δικαστήριο θα μπορέσει να κρίνει τόσο τεχνικά ζητήματα, ειδικά όταν η ικανοποίηση δεν είναι χρηματική.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 13 για τις τελικές διατάξεις, η παρατήρηση που κάνουμε είναι ότι οι τελικές διατάξεις εφαρμόζονται ακόμη κι επί εκκρεμών διαδικασιών, γεγονός που ίσως δημιουργήσει ζητήματα κατά την εφαρμογή. Επιπρόσθετα, υπάρχουν πλήθος διατάξεων που εξαρτώνται από τη δημοσίευση του Προεδρικού Διατάγματος για τους διαχειριστές της αφερεγγυότητας και την ενεργοποίηση του σχετικού μητρώου. Αυτό σημαίνει πως στην πράξη οι εν λόγω διατάξεις ενδεχομένως να αντιμετωπίσουν προβλήματα στο πεδίο της εφαρμογής, η να μην εφαρμοστούν.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προχωρώ στη συζήτηση επί των άρθρων για τις διατάξεις που αφορούν τη διοικητική δίκη. Κι εδώ, υπάρχουν διατάξεις που κινούνται προς τη θετική κατεύθυνση. Αναφέρομαι στα άρθρα 19, 22, 23, 28 και 30. Με τις διατάξεις των συγκεκριμένων άρθρων διευκολύνεται και βελτιώνεται η εκδίκαση υποθέσεων στα διοικητικά δικαστήρια, κυρίως, όμως, αμβλύνονται ορισμένες δυσχέρειες πρόσβασης στο δικαστήριο, ειδικά σε ό,τι αφορά στις φορολογικές υποθέσεις, για τις οποίες ισχύει ένα ιδιότυπο, διαφορετικό και διακριτό σε σχέση με τις άλλες υποθέσεις δικονομικό και ουσιαστικό πλαίσιο εκδίκασής τους.

Θεωρούμε ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση η μείωση στο 20% αντί του 50%, η προκαταβολή της οφειλής με βάση την πρωτόδικη απόφαση φόρου, η οποία, μέχρι σήμερα, ήταν προϋπόθεση για να έχει ισχύ και για να γίνει παραδεκτή η έφεση. Όπως, επίσης, και η μείωση σε 1% αντί για 2% του αναλογικού παράβολου επί φορολογικών διαφορών χρηματικού αντικειμένου.

Θετική είναι και η διάταξη σύμφωνα με την οποία ο φορολογούμενος μπορεί να παρίσταται στο δικαστήριο χωρίς δικηγόρο, κατά την εκδίκαση χρηματικών διαφορών που το αντικείμενο δεν υπερβαίνει τα 1.500 ευρώ, αντί των 590 ευρώ που ίσχυε μέχρι σήμερα. Θα θέλαμε, όμως, να καταθέσουμε την επιφύλαξή μας για τις διατάξεις του άρθρου 24 για τον θεσμό του εισηγητή - δικαστή στις διαφορές ουσίας. Ο ρόλος του εισηγητή - δικαστή περιορίζεται στην απλή συγκέντρωση των στοιχείων του φακέλου που, ούτως ή άλλως, οι διάδικοι υποχρεούνται να προσκομίσουν. Να επισημάνω, επίσης, ότι ο προτεινόμενος θεσμός του εισηγητή είχε νομοθετηθεί και παλαιότερα, για τις ασφαλιστικές, συνταξιοδοτικές υποθέσεις, κάποια στιγμή, όμως, ατόνησε και εγκαταλείφθηκε, αφού δεν είχε αποτέλεσμα.

Σχετικά με το άρθρο 35, για τη θέσπιση παραβόλου αναβολής και για την αναπροσαρμογή παραβόλου ενδίκων μέσων για την άσκηση ενδίκων μέσων, ανάλογα με το δικαστήριο, με το οποίο εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση. Το ερώτημα που θέλουμε να απευθύνουμε, καθώς μιλάμε για τον εξορθολογισμό των τελών, είναι αν υπάρχει κάποια αναλογιστική μελέτη. Σε ό,τι αφορά στο συγκεκριμένο άρθρο, είναι σαφές ότι δεν μπορεί να γίνει εκτίμηση για το αν επιδράσει επιβραδυντικά στην αύξηση της δικαστηριακής ύλης ή για το αν ελαφρύνει το κόστος πρόσβασης στη Δικαιοσύνη.

Θα θέλαμε, επίσης, να καταθέσουμε και τις επιφυλάξεις μας για το άρθρο 37 που προβλέπει την καταβολή παραβόλου ως προϋπόθεση χορήγησης αναβολής με αίτημα του διαδίκου. Με δεδομένο ότι η ικανοποίηση ή όχι του τέτοιου αιτήματος εναπόκειται, σε κάθε περίπτωση, στην κρίση του δικαστηρίου. Η συγκεκριμένη διατύπωση δημιουργεί, θα λέγαμε, ερμηνευτικό και πρακτικό πρόβλημα εφαρμογής της.

Μας προκαλεί, επίσης, εντύπωση το άρθρο 43 που συστήνει Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή για τα τέλη, τη στιγμή που στο ίδιο νομοσχέδιο υπάρχουν ρυθμίσεις για αλλαγές στα τέλη. Τι ακριβώς θα κάνει η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έρχομαι στο 5ο κεφάλαιο, που αφορά τις ρυθμίσεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομικών. Σας είπα και χθες ότι τα μέτρα και οι ρυθμίσεις που προβλέπονται στο νομοσχέδιο για την οικειοθελή αποκάλυψη φορολογητέας ύλης είναι εξαιρετικά αμφίβολο αν θα αποδώσουν. Και αυτό γιατί οι υψηλοί φορολογικοί συντελεστές αποτελούν το πιο ισχυρό αντικίνητρο που υπάρχει.

Υπάρχουν, επίσης, προβληματικές διατάξεις στο άρθρο 57, τις παρέθεσα και εχθές.

Με βάση ποια λογική κάποιος που θα μπει στη ρύθμιση, τον Μάρτιο πληρώνει πρόσθετο φόρο 8%, ενώ κάποιος που θα μπει δύο μήνες μετά πληρώνει 10%;

Το άρθρο 61 είναι, όμως, ακόμη πιο προβληματικό και κινείται σε εντελώς λάθος κατεύθυνση. Εάν κάποιος δεν καταβάλλει δόσεις και χάσει τη ρύθμιση, αυτό σημαίνει ότι χάνει και όλες τις άλλες ευεργετικές διατάξεις και αυτό με τη σειρά του συνιστά, επίσης, ένα σοβαρό αντικίνητρο.

Πάμε τώρα στις διατάξεις για το πλαστικό χρήμα που συνιστούν μια μεγάλη απογοήτευση για όσους έβλεπαν μια νομοθετική παρέμβαση για την επέκταση της χρήσης του πλαστικού χρήματος, ως μεταρρυθμιστική προσπάθεια, με πολλαπλασιαστικά οφέλη για τις επιχειρήσεις, τους πολίτες και την οικονομία. Δυστυχώς, η Κυβέρνηση επέλεξε να δώσει τιμωρητικό χαρακτήρα σε αυτές τις διατάξεις, γιατί δεν πιστεύει στις μεταρρυθμίσεις και γιατί νομοθετεί με μεγάλη προχειρότητα. Η προθεσμία για την εγκατάσταση ηλεκτρονικών συσκευών για τις συναλλαγές με πλαστικό χρήμα θα οριστεί με Υπουργική Απόφαση. Με Υπουργική Απόφαση, θα καθοριστούν και οι κυρώσεις, όπως προβλέπει το άρθρο 65. Γιατί, όμως, να τα ορίζει αυτά ο Υπουργός και να μην ορίζονται στο νομοσχέδιο; Προφανώς, γιατί στο μυαλό κάποιων βρίσκεται η καλλιέργεια πελατειακών σχέσεων.

Είναι δεδομένη, επίσης, η διαφωνία μας με το άρθρο 68 που δίνει τη δυνατότητα στον Υπουργό να καθορίζει τις εξαιρέσεις από τις διατάξεις για την χρήση πλαστικού χρήματος.

Το ίδιο ερώτημα θα υποβάλω και πάλι: Τι σας εμπόδιζε και εμποδίζει να καθορίσουμε αυτές τις εξαιρέσεις στο νομοσχέδιο; Δύο χρόνια «παλεύετε» να φέρετε αυτό το νομοσχέδιο και ούτε αυτά τα απλά ζητήματα δεν είστε έτοιμοι να διευθετήσετε. Εκτός φυσικά εάν και σε αυτό το άρθρο υποκρύπτονται μικροκομματικές σκοπιμότητες.

Σας επισήμανα και εχθές ότι ουσιαστικά περιορίζετε τα κίνητρα για την επέκταση του πλαστικού χρήματος στη συλλογή δαπανών για το αφορολόγητο.

Στη θετική κατεύθυνση είναι η Λοταρία για την κλήρωση της επιστροφής χρημάτων που αποτελούσε άλλωστε και δική μας πρόταση εδώ και δύο χρόνια. Άλλωστε, η Ν.Δ. κατέθεσε συνολική και ολοκληρωμένη πρόταση για την επέκταση της χρήσης πλαστικού χρήματος με συγκεκριμένη στοχοθεσία, που αναδείκνυε όχι μόνο τα κίνητρα αλλά και τα πολλαπλασιαστικά οφέλη.

Θετική είναι και η προδιάθεσή μας απέναντι στο άρθρο 72 για την ηλεκτρονική καταβολή της μισθοδοσίας. Ουσιαστικά, όμως, οι διατάξεις του νομοσχεδίου για το πλαστικό χρήμα συνιστούν μια χαμένη ευκαιρία για μια σημαντική μεταρρύθμιση στην πραγματική οικονομία.

Σε ό,τι αφορά το τρίτο και τελευταίο κεφάλαιο αυτού του μέρους του νομοσχεδίου για τον δημοσιονομικό έλεγχο για τις πληρωμές του Δημοσίου. Έναν έλεγχο δαπανών που θα γίνεται από τις Οικονομικές Υπηρεσίες των Υπουργείων αφού, μετά από την κατάργηση των Υπηρεσιών Δημοσιονομικού Ελέγχου, από την 1η Ιανουαρίου 2017, ο έλεγχος δαπανών, αλλά και η έκδοση των χρηματικών ενταλμάτων θα πραγματοποιείται από τις Γενικές Διευθύνσεις Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου.

Δεν ξέρω αν το έχετε αντιληφθεί, κύριες και κύριοι της Κυβερνητικής πλειοψηφίας, αλλά καλείστε να ψηφίσετε τη συνέχεια των μεταρρυθμίσεων που ξεκίνησε και επέβαλε η Κυβέρνηση της Ν.Δ. με την ψήφιση του ν.4270/2014 για τη δημοσιονομική διαχείριση και πειθαρχία. Δηλαδή, εφαρμόζετε τη λογική συνέχεια και αλληλουχία των μεταρρυθμίσεων ενός νόμου που εσείς καταψηφίσατε.

Να σας υπενθυμίσω ότι με τον νόμο αυτό, πρώτον, συστήθηκε το Ελληνικό Δημοσιονομικό Συμβούλιο.

Δεύτερον, ενισχύθηκε ο ρόλος και η ευθύνη των Προϊσταμένων των Γενικών Διευθύνσεων Οικονομικών Υπηρεσιών στα Υπουργεία και στα Νομικά Πρόσωπα για την διασφάλιση της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης.

Τρίτον, θεσπίστηκαν δημοσιονομικοί κανόνες για όλους τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης.

Πάνω σε αυτές τις αρχές, βρίσκονται τα άρθρα 76 έως 79 που θα ψηφίσετε τώρα.

Βλέπετε ότι ο λαϊκισμός και το ψέμα έχουν κοντά ποδάρια. Παρόλα αυτά, εμείς καταθέτουμε τις ενστάσεις μας για το άρθρο 79 και την παράγραφο 3 του άρθρου 82 αφού, από τα δύο αυτά άρθρα, προκύπτει ότι μόνον τα εντάλματα που δεν εξοφλούνται μέσω της Ενιαίας Αρχής Πληρωμών θα αποστέλλονται στο Ελεγκτικό Συνέδριο για κατασταλτικό έλεγχο. Αυτό σημαίνει ότι καταργείται ο προληπτικός έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Ανάλογες ενστάσεις έχουμε και για το άρθρο 94, στο οποίο υπάρχει μεταβατική διάταξη που προβλέπει, ότι οι δαπάνες που διενεργήθηκαν το 2016 από το Υπουργείο Οικονομικών, θεωρούνται νόμιμες κατά παρέκκλιση των διατάξεων περί αναλήψεων υποχρεώσεων και κάθε άλλης γενικής ή ειδικής διάταξης και θα μπορούν να καταβάλλονται από τις πιστώσεις του Υπουργείου Οικονομικών του τρέχοντος και του επόμενου έτους. Αυτό, όμως, δημιουργεί τον κίνδυνο να υπάρξουν δαπανών, που θα επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του 2017, τις οποίες δεν γνωρίζαμε, όταν ψηφίστηκε.

Κύριοι της Κυβέρνησης, δεν μιλάω μόνο ως Εισηγητής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, μιλάω ως Βουλευτής, αντιπρόσωπος του ελληνικού λαού στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, οι πολίτες απαιτούν διαφάνεια στον τρόπο που η Κυβέρνηση ξοδεύει τα λεφτά τους. Λευκή επιταγή για νομιμοποίηση οποιασδήποτε δαπάνης δεν δίνουμε, η Βουλή δεν θα γίνει «πλυντήριο».

Σας είπα και χθες, ότι υπάρχει πρόβλημα με το ζήτημα που ανακύπτει με την τροποποίηση του άρθρου 102 του νομοσχεδίου, σύμφωνα με το οποίο επανακαθορίζεται το όριο του ετήσιου κύκλου εργασιών, για το οποίο έχει εφαρμογή το ειδικό καθεστώς απόδοσης του Φ.Π.Α στα δυο εκατομμύρια ευρώ. Με βάση αυτό το άρθρο δίνεται η δυνατότητα και σε αυτούς, που έχουν μεγαλύτερο κύκλο εργασιών, να αντιμετωπίζουν ζητήματα ρευστότητας λόγω του ότι κάποιοι καθυστερούν να τους εξοφλήσουν. Να υπαχθούν στο ειδικό καθεστώς καταβολής του φόρου κατά τον χρόνο είσπραξης αντιπαροχής.

Εμείς, εξαιρούσαμε με τις επιχειρήσεις, που είχαν υποπέσει σε φορολογικές παραβάσεις, που συνιστούσαν φοροδιαφυγή.

Εσείς, έρχεστε και καταργείτε αυτή την εξαίρεση.

Σας καλούμε να την πάρετε πίσω, κύριε Υπουργέ.

Φωτογραφική είναι επίσης και η διάταξη του άρθρου 106 για την πρόσληψη ενός δικηγόρου από τη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων.

Αναρωτιόμαστε όλοι, τι χρειάζεται ένας δικηγόρος, όταν η Γενική Γραμματεία θέτει νομική υπηρεσία στελεχωμένη με δικηγόρους, αλλά και όταν επικουρικά μπορεί να συνδράμει και το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Ν.Δ. επιφυλάσσεται να τοποθετηθεί στην Ολομέλεια.

Δεν μπορώ, όμως, παρά να αναφέρω ότι το νομοσχέδιο αυτό αποτελεί χαρακτηριστικό παράδειγμα αποσπασματικής και άτολμης μεταρρύθμισης, μιας μεταρρύθμισης στα χαρτιά.

Η ζοφερή κατάσταση και η εικόνα, που διαμορφώνεται στη χώρα, με υποχρεώνει για μια ακόμη φορά να πω, ότι η χώρα χρειάζεται πολιτική αλλαγή και σταθερότητα.

Οι Έλληνες πολίτες αξίζουν καλύτερης τύχης από αυτή που της επιφυλάσσουν οι τυχοδιωκτισμοί και οι αυτοσχεδιασμοί της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ.

Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει κ. Παναγιώταρος.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Βρισκόμαστε στη δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής για το νομοσχέδιο «Πτωχευτικός Κώδικας και λοιπές διατάξεις». Τη γενική εισήγηση μας την κάναμε χθες και θεωρούμε ότι όλο το νομοσχέδιο δεν κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση και θα έχει και τα ακριβώς αντίθετα αποτελέσματα από αυτά που εσείς, ευελπιστείτε ότι θα επιτύχετε. Το μόνο θετικό κομμάτι που μπορεί να δει κανείς στο εν λόγω σχέδιο νόμου είναι κάποια άρθρα, όπου βλέπουμε κάποιες μειώσεις παραβολών και τίποτε άλλο.

Το πρώτο τμήμα του νομοσχεδίου, τα άρθρα 1 έως 13, έχουν να κάνουν με τροποποιήσεις του Πτωχευτικού Κώδικα. Η απόπειρα της κυβέρνησης να προβεί σε τροποποιήσεις του Πτωχευτικού Κώδικα παραπέμπει δυστυχώς, στην λαϊκή παροιμία «να σε κάψω Γιάννη, να σε αλείψω μέλι». Αφού πρώτα έθεσε ταφόπλακα στην εθνική οικονομία και στην εθνική παραγωγή και κατέστησε απαγορευτική μέσω της υπερφορολόγησης την άσκηση της επιχειρηματικότητας και της επαγγελματικής δραστηριοποίησης σε όλους τους κλάδους της οικονομίας και της αγοράς, η κυβέρνηση επιχειρεί με τις προτεινόμενες διατάξεις να διαμορφώσει το πλαίσιο της πτωχευτικής διαδικασίας των επιχειρήσεων, με τρόπο, όμως, που δεν είναι σε θέση να βελτιώσει καθόλου την υφιστάμενη εικόνα τελμάτωσης της επιχειρηματικής δραστηριότητας.

Ο τρόπος που επιχειρείται η διαμόρφωση του Πτωχευτικού Κώδικα δεν περιέχει εκείνες τις ασφαλιστικές δικλίδες που θα επέτρεπαν στο φυσικό ή νομικό πρόσωπο που έχει πτωχεύσει, να ενταχθεί εκ νέου στην ενεργό οικονομία και να μπορέσει να επιχειρήσει ξανά κάνοντας μια νέα αρχή. Τουναντίον, όλη η φιλοσοφία των προτεινόμενων διατάξεων όπου αναφέρονται στον Πτωχευτικού Κώδικα, τίποτα το ριζικό και καινοτόμο δεν εισάγει, το οποίο, θα μπορούσε να οδηγήσει στην επανεκκίνηση της οικονομίας και της αγοράς που είναι και το πολυπόθητο ζητούμενο, δίνοντας τη δυνατότητα σε όλες τις επαγγελματικές τάξεις που εξοντώθηκαν από την οικονομική κρίση και τις μνημονιακές πολιτικές, να παλέψουν για να ορθοποδήσουν.

Το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου με τις προτεινόμενες διατάξεις του περί τροποποίησης του Πτωχευτικού Κώδικα εξακολουθεί να αφήνει στο απυρόβλητο τα συμφέροντα του εγχώριου και ευρωπαϊκού τραπεζικού συστήματος, το οποίο, με την πολιτική του τα τελευταία 15 έτη έθεσε υπό καθεστώς ομηρίας τις πιο υγιείς μέχρι πρότινος δυνάμεις της ελληνικής οικονομίας και της εθνικής παραγωγής. Θα επαναλάβουμε ακόμα μια φορά ότι ομιλούμε για τους πάσης φύσεως μικρομεσαίους, τους πραγματικούς και αληθινούς στυλοβάτες κάθε υγιούς οικονομίας.

Το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου αντί να εστιάσει στη διαμόρφωση ενός πλαισίου και στον καθορισμό μιας διαδικασίας, με την οποία, ο υπό πτώχευση ή ο πτωχεύσας οφειλέτης θα μπορούσε να έχει μια ευκαιρία μελλοντικής επανένταξης στον παραγωγικό ιστό, εκχωρεί στους πιστωτές αρμοδιότητες, οι οποίες, μέχρι πρότινος ανήκαν στον σύνδικο, όπως, για παράδειγμα, το δικαίωμα υποβολής πρότασης σχεδίου αναδιοργάνωσης - άρθρο 7 - ενισχύοντας τη θέση τους έναντι του οφειλέτη.

Στο δεύτερο μέρος βλέπουμε ότι έχουμε να κάνουμε με μέτρα επιτάχυνσης και εξορθολογισμού της διοικητικής δίκης, άρθρα 14 έως 32. Στα εν λόγω άρθρα περιλαμβάνονται εκτεταμένες αλλαγές στη διοικητική δίκη, όπως, για παράδειγμα, τροποποιήσεις γενικών δικονομικών κανόνων, διατάξεων περί ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, αναφορικά με τη σχέση της διοικητικής με την πολιτική και ποινική δίκη. Τροποποίηση διατάξεων για την εξαίρεση Δικαστών, τροποποιήσεις άρθρων του κώδικα διοικητικής δικονομίας, εισαγωγή του θεσμού του Εισηγητή Δικαστή σε διαφορές ουσίας, κατάργηση εκκρεμών δικών και αλλαγή αρμοδιότητας για υποθέσεις προ του 2013.

Με τις προτεινόμενες διατάξεις δεν αντιμετωπίζετε συνολικά και αποτελεσματικά τα μακροχρόνια προβλήματα που ταλανίζουν τη δικαιοσύνη και ιδίως, την διοικητική και τα οποία, έχουν ως αποτέλεσμα την ταλαιπωρία του πολίτη και την ομαλή λειτουργία του δικανικού μας συστήματος. Η καθυστέρηση έκδοσης αποφάσεων, η μακροχρόνια εκκρεμοδικία, η γραφειοκρατία και τα αυξημένα δικαστικά έξοδα έχουν πλέον καταστήσει απαγορευτική την προσφυγή του πολίτη στη δικαιοσύνη, πολλώ δε μάλλον τη δυνατότητά του να προσφύγει στα διοικητικά δικαστήρια προκειμένου να τύχει δικαστικής προστασίας έναντι των κρατικών αρχών. Γι' αυτό και είμαστε κατά στα περισσότερα από τα άρθρα της συγκεκριμένης ενότητας και θα τοποθετηθούμε με λεπτομέρειες στην Ολομέλεια.

Το τρίτο μέρος βλέπουμε ότι έχει να κάνει με παράβολα και τέλη ενδίκων βοηθημάτων, ενδίκων μέσων και διαδικαστικών πράξεων και δικαστικά έξοδα - άρθρα 33 έως 45 -. Όπου υπάρχει μείωση του παραβόλου, τότε είμαστε υπέρ, αλλιώς θα τα δούμε στην Ολομέλεια.

Το τέταρτο μέρος, που είναι «Λοιπές Διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων» είναι τα άρθρα 46 έως 56α, στα οποία, θα τοποθετηθούμε θετικά ή αρνητικά στην Ολομέλεια, αλλά εδώ, κ. Παπαγγελόπουλε, βλέπουμε στο άρθρο 56α μια πολύ παράξενη τροποποίηση του άρθρου 43 του νόμου 4129 / 2013. Η αλλαγή αυτή μάλλον έχει να κάνει και θα τοποθετηθούμε με λεπτομέρεια στην Ολομέλεια, με ένα φωτογραφικό ξέπλυμα, οριστικό, αφού έχουν γίνει διαφορά ξεπλύματα με διάφορους νόμους, το 2014 επί Σαμαρά και παλαιότερα, σχετικά με το μεγάλο σκάνδαλο του «Αθήνα 1997» και όλων όσων έχουν γίνει. Εμείς, θα επανέλθουμε σε αυτό, διότι, εάν είναι συμπτωματικό, να το κάνετε να μην είναι συμπτωματικό.

Αναφέρομαι στο παγκόσμιο πρωτάθλημα του 1997, όπου τότε, τα «τρωκτικά» του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κατέφαγαν τα πάντα. Θα το δούμε και εμείς, με πολλές λεπτομέρειες και αν είναι τυχαίο το γεγονός, θα πρέπει να το κάνετε να μην είναι τυχαίο.

Στο Πέμπτο Μέρος, που αφορά στην οικειοθελή αποκάλυψη φορολογητέας ύλης παρελθόντων ετών -άρθρα 57 έως 61- προσπαθείτε να πείσετε τους Έλληνες πολίτες -όσους έχουν λεφτά «κάτω από το στρώμα», όσους τα έχουν με νόμιμο τρόπο ή οποιοδήποτε άλλον τρόπο- να τα νομιμοποιήσουν. Ωστόσο, το ζητούμενο είναι ότι με τον τρόπο που εσείς τους καλείτε να τα νομιμοποιήσουν, μάλλον δεν θα τα νομιμοποιήσει κανείς, αντίθετα, θα προσπαθήσει ακόμα περισσότερο να τα διασφαλίσει στο μαξιλάρι του ή οπουδήποτε αλλού τα έχει. Με το να ζητάτε, όμως, το 60% και το 70% του ποσού ως φόρο σίγουρα είναι αποτρεπτικό, όταν σε ολόκληρη την Ευρώπη τα ποσά κυμαίνονται από 15% έως 30%.

Στα άρθρα 62 έως 70, που αφορούν σε μέτρα για την προώθηση των ηλεκτρονικών συναλλαγών και την καταπολέμηση της απόκρυψης εσόδων, εδώ, πάλι, υπάρχει μια προσπάθεια της Κυβέρνησης να κυνηγήσει τη φοροδιαφυγή, αλλά μάλλον είναι αστεία αυτή η προσπάθειά σας. Καταρχάς, λέτε ότι με Υπουργική Απόφαση, μέχρι το τέλος του έτους, αφού θα έχει ψηφιστεί το εν λόγω νομοσχέδιο, θα μας πείτε ποιες αποδείξεις θα εμπίπτουν στις φοροαπαλλαγές, στις εκπτώσεις, στα “bonus” και οτιδήποτε άλλο. Όλες οι πληροφορίες συγκλίνουν στο ότι δεν θα υπολογίζονται ως έξοδα, δηλαδή δεν θα μπορεί να τα χρησιμοποιήσει ο Έλληνας πολίτης, ο φορολογούμενος στα έξοδα για τυχόν εκπτώσεις ή ό,τι άλλο -τα βασικά έξοδα τα οποία κάνει, τα οποία έχουν να κάνουν με το ενοίκιο, με ασφαλιστικές εισφορές, με τις ΔΕΚΟ, με την τηλεφωνία και με τα δάνεια, αυτά για τα οποία οι Έλληνες πολίτες αυτή τη στιγμή αυτοκτονούν, μεταναστεύουν, τρελαίνονται και πασχίζουν- και θα τους λέτε ότι μάλλον θα εμπίπτουν και θα μπορούν να χρησιμοποιηθούν οι αποδείξεις για έκπτωση φόρου, αν κάποιος έχει πάει στα μπουζούκια, σε ταβέρνες ή αλλού.

Εδώ, όμως, βλέπουμε ότι ακόμα και στα εν λόγω μέρη, για παράδειγμα στα νυχτερινά κέντρα, συνεχώς φθίνει η πελατειακή δύναμη, το πελατειακό δυναμικό και ποιος έχει σκοπό να σας φέρει απόδειξη; Εξάλλου, όταν κάποιος έχει την άνεση να ξοδεύει εκατοντάδες ή χιλιάδες ευρώ σε ένα νυχτερινό μαγαζί, ποσώς τον ενδιαφέρει, ήδη έχει κάνει τη διαχείρισή του, για να είναι και καλυμμένος από παντού.

Επίσης, βλέπουμε ότι θεσπίζετε ένα μέτρο -και μάλιστα ακούσαμε πολλούς ομιλητές και τον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, καθώς και άλλους ότι είναι θετικό- τη λοταρία. Κοροϊδευόμαστε τώρα; Όλοι γνωρίζουμε περίπου τι γίνεται με αυτά. Ενώ ο κόσμος δεν μπορεί να πληρώσει τίποτα, θα έχουν στο μυαλό τους να μαζέψουν πέντε αποδείξεις παραπάνω για να μπουν σε μια κλήρωση, για να κερδίσουν κάτι το οποίο δεν έχει απολύτως καμία σημασία και απολύτως κανένα ενδιαφέρον;

Τα άρθρα 71 έως 113 αφορούν σε λοιπά θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομικών. Εδώ επιφυλασσόμαστε επί των άρθρων, για να τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια. Θα θέλαμε να αναφερθούμε στο άρθρο 106 το οποίο είναι άλλο ένα φωτογραφικό άρθρο -δεν μας έχετε πει μόνον το όνομα του δικηγόρου. Βάλετε το για να μην ταλαιπωρούμαστε μεταξύ μας και τα λέμε συνεχώς.

Τα άρθρα 110 και 111 αφορούν στα καζίνο -και πολύς λόγος έγινε και θα επαναλάβουμε εδώ αυτά τα οποία είπαμε και στη χθεσινή συνεδρίαση της Επιτροπής, ότι όταν ήταν ο ΣΥΡΙΖΑ και οι ΑΝΕΛ, αλλά κυρίως ο ΣΥΡΙΖΑ, στην Αξιωματική Αντιπολίτευση και στην Αντιπολίτευση παλαιότερα, ήταν στα «κάγκελα» για τα καζίνο, τα στηλίτευε, τα κατηγορούσε κ.λπ. Τελικά, οι κινήσεις σας είναι απίστευτες, καθώς και το Ελληνικό ψηφίσατε να γίνει ένας ιδιωτικός χώρος μαζί με τους κυρίους της ΝΔ, ΠΑΣΟΚ και των λοιπών Δημοκρατικών Δυνάμεων, ένας χώρος όχι πρασίνου, γιατί το πράσινο θα είναι ελάχιστο σε σχέση με αυτό το οποίο είχαν υπόψιν τους οι Έλληνες πολίτες της Αθήνας και της Αττικής και επειδή αυτός ο οποίος πήρε τη δουλειά θέλει οπωσδήποτε και καζίνο, βλέπουμε να αλλάζετε νόμους, νομοθεσίες, τα πάντα και να έχει δημιουργηθεί και ένα πρόβλημα. Υπάρχει ένα καζίνο στην Αττική, ήταν το Καζίνο της Πάρνηθας, όμως προσπαθήσατε να τους «γλυκάνετε» με τη μεταφορά του από την Πάρνηθα σε κάποιο σημείο των Βορείων Προαστίων, αλλά επειδή φαίνεται ότι ο νέος ιδιοκτήτης του Ελληνικού αντιδρά και δεν του αρέσει αυτό -γιατί θέλει να έχει την αποκλειστικότητα των καζίνο στην Αθήνα γενικότερα- βλέπουμε να αποσύρετε τις διατάξεις, να λέτε ότι θα τις φέρετε, γενικά βλέπουμε καταστάσεις τραγελαφικές, οι οποίες δεν σχετίζονται ούτε με τα πραγματικά προβλήματα και τις ανάγκες των Αθηναίων πολιτών για καζίνο, ούτε για τουριστική ανάπτυξη, ούτε για τίποτα.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 116, αντιλαμβανόμαστε ότι προσπαθείτε να ρυθμίσετε κάποια ζητήματα με τις περιόδους εκπτώσεων. Επίσης, προσπαθείτε να τα περάσετε κάτω από πίεση της τρόικας και των Ευρωπαίων με βάση την εργαλειοθήκη του ΟΟΣΑ, όπου να ανοίγουν τα εμπορικά καταστήματα όλες τις ημέρες της εβδομάδας και όλες τις ώρες. Καλά, πιστεύετε ότι είναι υπεράνθρωποι οι καταστηματάρχες; Οι μόνοι που μπορούν να αντέξουν σε μια τέτοια τροποποίηση του νόμου είναι οι πολυεθνικές, αφού δεν τους νοιάζουν ούτε οι Κυριακές ούτε τα απογεύματα ούτε οι αργίες ούτε και οι υπάλληλοι που δουλεύουν μέσα σε αυτές για 300 με 400 ευρώ. Σίγουρα όχι οι πάσης φύσεως μικρομεσαίοι. Εμείς λέμε ότι δεν θα έπρεπε τις Κυριακές να ανοίγουν τα καταστήματα καθ’ οιοδήποτε τρόπο.

Επίσης, ούτως ή άλλως οι προσπάθειες που γίνονται τα τελευταία 2 - 2,5 χρόνια που κατ’ εξαίρεση τα καταστήματα ανοίγουν κάποιες επιπλέον Κυριακές και τα αποτελέσματα των πωλήσεων δείχνουν ότι δεν έχει υπάρξει επί τους ουσίας καμία αλλαγή. Βέβαια, αν ωφελήθηκαν τα πολυκαταστήματα Mall Center ή το εκπτωτικό χωριό των Σπάτων ποσώς μας ενδιαφέρει. Εμάς, μας ενδιαφέρει η συντριπτική πλειοψηφία των απλών Ελλήνων πολιτών που δουλεύουν τις επιχειρήσεις οικογενειακώς με μερικούς υπαλλήλους και βλέπουν ότι αυξάνουν τα έξοδά και όχι τα έσοδά τους. Άρα, δεν θα έπρεπε να ψηφιστεί αυτός ο κεκαλυμμένος τρόπος μέσω του άρθρου 116.

Θα τοποθετηθούμε με λεπτομέρεια επί των άρθρων στην Ολομέλεια.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Είμαστε ακόμα στη διαδικασία της Επιτροπής και στη κατ’ άρθρο συζήτηση. Δεν αντιλαμβάνομαι αν ακούει κανένας και αν έχει πρόθεση να κάνει καμία διόρθωση. Σήμερα, εγώ θα κάνω ορισμένες επισημάνσεις, αφού χθες έκανα μια γενική πολιτική τοποθέτηση. Σήμερα, κυριαρχούν στην ατζέντα και στη Βουλή μείζονα πολιτικά ζητήματα για την πορεία της χώρας. Έχουμε τοποθετηθεί και δεν θέλω να τα επαναλάβω.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είπα χθες ότι χάνουμε μια μεγάλη ευκαιρία σε ό,τι αφορά τις ηλεκτρονικές συναλλαγές. Επιβεβαιώθηκε η τοποθέτησή μου από όλους σχεδόν τους φορείς. Επισήμαναν οι φορείς γιατί δεν κάνουμε μια γενική επέκταση των ηλεκτρονικών συναλλαγών, π.χ. το ηλεκτρονικό τιμολόγιο. Επίσης, αναφέρθηκαν και σε αυτό που και εγώ αναφέρθηκα, του τι θα γίνει με τις ιδιαιτερότητες και τις εξαιρέσεις. Πότε θα βγουν οι αποφάσεις για κάποιον σε μια ορεινή περιοχή; Λάβαμε ένα έγγραφο της ΕΣΑμεΑ που αναφέρει ότι δεν υπάρχει καμία πρόνοια για τα άτομα με ειδικές ανάγκες. Για να καταλάβετε ακόμα και οι τράπεζες δεν τους εκδίδουν κάρτες.

Αναδείχθηκε το μεγάλο ζήτημα από όλους τους εκπροσώπους των επαγγελματικών φορέων του ακατάσχετου λογαριασμού, υποχρεωτική διαδικασία πληρωμών μέσω POS στα καταστήματα των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, χωρίς διασφάλιση ότι ο επιχειρηματίας δεν θα έχει την δυνατότητα να κρατάει ένα ποσό, ώστε να πληρώσει τους εργαζόμενους, να αγοράσει πρώτες ύλες και να ολοκληρώσει τον κύκλο της οικονομίας. Καθιστά το εγχείρημα όχι, απλώς, ατελέσφορο και αναποτελεσματικό, αλλά θα οδηγήσει σε αντίθετα αποτελέσματα. Δηλαδή, στην συστηματική πια προσπάθεια απόκρυψης τζίρου για να κατοχυρώσει τη δυνατότητα λειτουργίας της επιχείρησής του. Υπάρχει ευήκοον ους; Είναι αυτές οι προτάσεις ρεαλιστικές; Εντάσσονται σε κανένα πλαίσιο μικροπολιτικής αντιπαράθεσης με τα μνημόνια, κατά των μνημονίων, με τους λεονταρισμούς του κ. Τσίπρας κ.ο.κ..

Είναι μια ρεαλιστική προσέγγιση που λέει πως μπορεί μια μεταρρύθμιση μπορεί να γίνει αποτελεσματική, να έχει ένα χαρακτήρα που βοηθάει την κοινωνία και την οικονομία και συνολικά διαπαιδαγωγεί τους πολίτες. Ακούει κανένας; Υπάρχει καμία δυνατότητα να γίνουν ορισμένες διορθώσεις πάνω σε αυτά τα θέματα; Λέω, δεν νομίζω ότι θα υπάρξει απάντηση. Έρχομαι τώρα στα ζητήματα που αφορούν την αποκάλυψη των αδήλωτων εισοδημάτων. Αποδείχτηκε από τη χτεσινή συζήτηση, επίσης, ότι χρήση θα κάνουνε αυτοί που, αυτή τη στιγμή, είναι στο δόκανο της εφορίας. Δηλαδή, έχει εκδοθεί εντολή ελέγχου, έχει σταλεί σημείωμα για πληροφορίες ή έχει γίνει προσωρινός προσδιορισμός του φόρου. Κανένας άλλος δεν έχει κανένα κίνητρο, διότι οι συνθήκες που επικρατούν, οικονομικές – κοινωνικές και ιδιαίτερα σε σχέση με την αστάθεια και την αβεβαιότητα τι γίνεται στο φορολογικό σύστημα, δεν θα έχουν αποτέλεσμα. Είπα ότι υπήρξαν στο παρελθόν και πιο ευνοϊκές ρυθμίσεις, μάλιστα την μία από αυτές την έχει κάνει η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ τον Οκτώβριο του 2010, όπου συμπεριελάμβανε και τις εκκρεμείς υποθέσεις στα δικαστήρια, αυτή η ρύθμιση, τώρα δεν τις έχει μέσα και δεν απέδωσε.

 Εκείνο που νομίζω, κατά συνέπεια, ότι πρέπει να επισημάνουμε στα δύο αυτά κύρια ζητήματα είναι ότι, ναι μεν, δεν μπορείς να είσαι αρνητικός σε τέτοιου είδους αλλαγές και μεταρρυθμίσεις, αλλά, από την άλλη μεριά, οφείλεις να επισημάνεις την αδυναμία τους που προκύπτει από μία κατά την εκτίμησή μου πολιτική αδυναμία της κυβέρνησης να δρομολογήσει ουσιαστικές μεταρρυθμίσεις αλλά έρχεται κάθε φορά δέσμια των μνημονιακών υποχρεώσεων να τις φέρει στο παρά 5 στη Βουλή. Και δεν βοηθάει ο τρόπος που συζητάμε.

Υπάρχουν και οι άλλες διατάξεις του Υπουργείου Οικονομικών, είχα πει στον κ. Αλεξιάδη και μου είχε πει ότι θα μας απαντήσει τι θα γίνει με τις παραγραφές. Αυτή η περίφημη μάχη κατά της φοροδιαφυγής ξέρετε πάει πάρα πολύ καλά, οι λίστες που είχαν γίνει σημαία κ.ο.κ, οι υποθέσεις λιμνάζουν. Έπρεπε να υπάρξει, το θίξαμε και πέρυσι, το αποδέχτηκε και η κυβέρνηση, φέρνει τώρα μία παράταση της διαδικασίας παραγραφής για έναν χρόνο. Για τις άλλες υποθέσεις που παρέδωσε το ΣΔΟΕ στη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων αν κατάλαβα καλά, κύριε Υπουργέ, η παραπομπή σας στη διάταξη δίνει ουσιαστικά τριετή παραγραφή. Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι οι υποθέσεις που λιμνάζουν εδώ και δεκαετίες στο ΣΔΟΕ, για τις οποίες υπάρχουν και φύλλα πληροφοριών, τα οποία μπορούν να χρησιμοποιηθούν και ως φύλλα ελέγχου λόγω της αδυναμίας του φοροεισπρακτικού μηχανισμού θα εκκαθαριστούν μετά από πάρα πολλά χρόνια, που σημαίνει ότι έσοδα που είχαμε τη δυνατότητα να τα έχουμε στο ταμείο, για να μην αυξάνουν συνεχώς τους φόρους και εξαντλούμε τους ειλικρινείς φορολογούμενους, δεν θα τα έχουμε. Και καλό είναι, θα το κάνουμε εμείς εδώ, ως Δημοκρατική Συμπαράταξη, γιατί δεν ολοκληρώθηκε η ακρόαση του κυρίου Πιτσιλή για τον σχεδιασμό της επόμενης χρονιάς, να έρθει εδώ και να μας τα πει πώς θα γίνουν αυτά τα πράγματα και να μην εξαντλείται μόνο στις αλλαγές προϊσταμένων.

Στις διατάξεις που αφορούν (παραμένω στο Υπουργείο Οικονομικών) την κατάργηση προληπτικού ελέγχου για την αντικατάσταση των διαδικασιών από την διεύθυνση Οικονομικών του κάθε Υπουργείου, λίγα μπορείς να πεις, είναι διατάξεις, όμως, αναγκαστικού χαρακτήρα μετά την κατάργηση του προληπτικού ελέγχου, κάποιος πρέπει να κάνει αυτή τη δουλειά.

Γιατί, όμως, κυρία Υπουργέ, μέσα σε αυτές τις διατάξεις εμφιλοχώρησε, χρησιμοποιώ την πιο ήπια έκφραση, η διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 94 για κατ’ εξαίρεση νομιμοποίηση δαπανών του Υπουργείου Οικονομικών; Τι κάνετε εκεί στο Υπουργείο Οικονομικών; Δηλαδή, ο φορέας ο οποίος έχει την ευθύνη να είναι ο πιο αυστηρός έναντι όλων όσων δεν τηρούν τις διαδικασίες του δημοσιονομικού πλαισίου, το οποίο προϋποθέτει ανάληψη ευθύνης, κ.ο.κ., «βλογάει τα γένια του»; Και αυτό είναι τυχαίο; Κάποιος πρέπει να απολογηθεί. Δηλαδή, το Υπουργείο Οικονομικών δεν μπορεί να υλοποιήσει αυτό που το ίδιο ψηφίζει για όλη τη δημόσια διοίκηση; Εγώ δεν θέλω να πω ότι είναι ύποπτο, αλλά οφείλετε μια εξήγηση στη Βουλή, δώστε τη στους συναδέλφους της πλειοψηφίας, για να ξέρουν τι κάνετε εκεί που σας έχουν βάλει και σας στηρίζουν, αν κάνετε καλά τη δουλειά σας.

Θα μείνω ακόμα σε ένα θέμα του Υπουργείου Οικονομικών. Μια εξήγηση θα μας δώσετε κυρία Υπουργέ, στο άρθρο 103, γιατί εξαιρείτε από τον ειδικό φόρο ακινήτων κάποιες ακόμα επιχειρήσεις; Έχει γίνει μεγάλο θέμα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο νόμος αυτός το 2002 επέβαλε φόρο στην ακίνητη περιουσία των εξωχώριων περιοχών, των λεγόμενων OFF SHORE, ο οποίος το 2010 αυξήθηκε στο 15%. Ποιους εξαιρείτε εδώ; Μια εξήγηση αν θέλετε την δίνετε. Θα το επαναφέρω στην Ολομέλεια.

Έρχομαι τώρα στο ζήτημα που «καζινοποίησε» χθες τη συζήτησή μας. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ένας καλός συνάδελφος παρενέβην, τον διέκοψα και του ζητώ συγνώμη, ότι το ΠΑΣΟΚ ψήφισε τις παιγνιομηχανές. Ναι, είχε ψηφίσει το 2010 τις παιγνιομηχανές και μετά βγήκε η Επιτροπή Παιγνίων και έβαλε κανόνες. Είπε ότι αυτά θα γίνονται κατά τόσες χιλιάδες κατοίκους, ότι θα μπαίνεις με το ΑΦΜ σου, ότι ανώτατο όριο συναλλαγών κάθε ημέρα είναι τόσο, ότι δεν θα γίνεται δίπλα στα σχολεία, στις εκκλησίες, στα γραφεία του ΣΥΡΙΖΑ κ.ο.κ.. Έβαλε κανόνες και ήρθε η Επιτροπή Παιγνίων του ΣΥΡΙΖΑ και κατάργησε όλους τους κανόνες. Να γεμίσει η κάθε γειτονιά και ένα μαγαζί τζόγου. Είναι όραμα της Αριστεράς αυτό; Γι’ αυτό έγινε η αντιπαράθεση και τώρα γίνεται και αναδασμός συμφερόντων. Ο Πρόεδρος του Σωματείου της Πάρνηθας μίλησε με ονόματα, στου Μαξίμου αναφέρθηκε. Έχουμε την τρόικα του εξωτερικού, την τρόικα του εσωτερικού και την τρόικα του Μαξίμου.

Το καζίνο της Πάρνηθας είχε διασφαλίσει από την Κυβέρνηση, με όσα μας είπαν χθες και από τον κ. Φλαμπουράρη συγκεκριμένα, ότι από την ώρα που η Κυβέρνηση υποκύπτει στο αίτημα των επενδυτών του «Ελληνικού» να φτιάξουμε και ένα άλλο καζίνο στο Φλοίσβο θα κατέβει και το καζίνο στα Βόρεια Προάστεια, δεν ξέρω πού θα πάνε, ούτε με ενδιαφέρει, είπα και χθες ότι δεν έχω περάσει ούτε απ’ έξω. Κάτω από την πίεση των συμφερόντων την παίρνει πίσω τη διάταξη και γίνεται εδώ κόλαση του καζίνο. Η χθεσινή συζήτηση που αφορούσε την ακρόαση των φορέων αναλώθηκε στον τζόγο. Δεν είναι αυτό που περιποιεί τιμή ούτε στη Βουλή ούτε στη Κυβέρνηση της Αριστεράς ούτε σε ένα κόμμα της Αριστεράς. Σήμερα υπάρχει μια ανακοίνωση του Σωματείου της Πάρνηθας που λέει τα πράγματα με το όνομά τους.

Θα κλείσω με το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Είπαμε και χθες ότι αυτή η συζήτηση για τόσο μεγάλες αλλαγές, το πτωχευτικό κώδικα, γίνονται με τη διαδικασία των κωδίκων. Είπαμε ότι το 2007 η μεταρρύθμιση προέκυψε από μια νομοπαρασκευαστική Επιτροπή που δούλεψε πάρα πολλά χρόνια. Είπε ο κ. Υπουργός ότι για ορισμένα από αυτά υπήρχε νομοπαρασκευαστική Επιτροπή. Εγώ θα του πω τώρα, όσο μπορώ πιο συνοπτικά, θέλουμε τον εκσυγχρονισμό και τις διαδικασίες που θα συντμήσουν προθεσμίες, που επιταχύνουν διαδικασίες, τις στηρίζουμε. Δεν θέλω να αναφερθώ στα άρθρα, δεν υπάρχει χρόνος.

Η μελέτη δείχνει ότι σε σχέση με τις άλλες χώρες είμαστε πολύ πίσω και ποιοτικά και ποσοτικά, τα είπε χθες ο εκπρόσωπος του επαγγελματικού Επιμελητηρίου. Έθεσε, όμως, και αυτός το θέμα, το θέτω και εγώ, για να καταλήξουμε στη δεύτερη ευκαιρία μετά από δύο χρόνια, δηλαδή να ξαναδώσουμε ζωή στα πεθαμένα, θα υποστηρίξει ο μηχανισμός του Υπουργείου Δικαιοσύνης; Είναι σε θέση να υποστηρίξει αυτή τη πτωχευτική διαδικασία; Διότι αν ήταν σε θέση κύριε Υπουργέ, δεν θα είχαμε αυτές τις καθυστερήσεις, θα είχανε πάει πιο γρήγορα τα πράγματα. Δεν έπασχε ο πτωχευτικός κώδικας, είναι εντάξει, τις απλοποιούμε τις διαδικασίες, θα αποφασίσει ο Εισηγητής και όχι το δικαστήριο.

Επίσης, έθεσα και το ζήτημα του Διαχειριστή Αφερεγγυότητας, διότι θα πρέπει να εκδώσετε και ένα Προεδρικό Διάταγμα, το οποίο εμείς στη Βουλή δεν θα το δούμε, αλλά θα το δει το Συμβούλιο της Επικρατείας. Πιστεύω να έχει τα εχέγγυα της διαφάνειας και της αντικειμενικότητας, για να μην κάνουμε κανένα «κλειστό κλαμπ» και όλα όσα κουμαντάριζε μέχρι τώρα κάθε φορά ο Δικηγορικός Σύλλογος με τους συνδίκους, κύριε Λάππα, να μην πάρουν άλλη μορφή. Αναφέρομαι σε σας, γιατί υποστηρίζετε τους δικηγόρους.

Έγινε μια μεγάλη συζήτηση με τον ν.1264 και έχω και εγώ να σας πω μια ιστορία γι' αυτό, γιατί γνωρίζω το πώς μπήκαν οι δικαστικοί στις εκλογές των Σωματείων και γνωρίζω και ποιες ήταν οι θέσεις παραδοσιακά της Αριστεράς, για να προφυλάξουμε τα συνδικάτα, τους συλλογικούς φορείς κ.λπ..

Υπήρξε κανένα παράπονο; Μήπως, ξεσηκώθηκε κανένα κίνημα και έλεγε «πάρτε τους δικαστικούς από επάνω μας, μας βαραίνουν, είναι κατά της αυτονομίας, παρεμβαίνουν;» Θέλουμε να δώσουμε ύλη στους δικηγόρους; Να δώσουμε. Ας δώσετε, όμως, τη δυνατότητα στο κάθε σωματείο να επιλέγει. Όχι, να φύγουμε απ' τη μία διάταξη που είχε χαρακτήρα να προστατεύσει τα Σωματεία για να μην αμφισβητούνται. Σε μερικές περιπτώσεις, λαμβάνονται αποφάσεις και για μεγάλα ζητήματα. Δεν είναι όλα απλά σωματεία. Είναι τριτοβάθμιες οργανώσεις, έχουν σχέση με τις συλλογικές διαπραγματεύσεις, με τα αφεντικά κ.α. και δεν χρειάζεται τώρα να επεκταθώ. Καλό θα ήταν να δώσετε τη δυνατότητα σε ένα Σωματείο να επιλεγεί ένα δικηγόρο που θα του κοστίσει και λιγότερο, με μια διαδικασία που θα την ορίζει ο Δικηγορικός Σύλλογος.

Κατά τα άλλα, και σε ό,τι αφορά τις διατάξεις της απονομής διοικητικής δικαιοσύνης, όπου μεν υπάρχει σύντμηση των χρόνων, θα είμαστε θετικοί και όπου μειώνονται τα παράβολα. Δεν θα είμαστε θετικοί, όπου αυξάνονται τα παράβολα, όπως π.χ. στην αναβολή ή στην αναίρεση. Σε αυτό θα μας βρείτε αντίθετους.

Θα ήθελα, κλείνοντας, να επικροτήσω τη διάταξη του άρθρου 17, κύριε Υπουργέ, για τη γνωστή υπόθεση της αντίφασης των αποφάσεων της ποινικής και της διοικητικής δικαιοσύνης. Μου έχουν αναφέρει και το θεωρώ σωστό, ότι και αυτή θα πρέπει να συμπεριλάβει και τις εκκρεμούσες υποθέσεις. Αλλιώς, δεν τελεσφορεί καθοριστικά σε σχέση με τα ποινικά ζητήματα.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Βαρδαλής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

 Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, στη συζήτηση επί της αρχής, θεωρούμε ότι με επιχειρήματα, αναδείξαμε τη λογική και τη στόχευση του νομοσχεδίου που συζητάμε σε ό,τι αφορά το Πτωχευτικό Δίκαιο.

Στην πράξη, με αυτό το νομοσχέδιο, δημιουργείτε όλες εκείνες τις προϋποθέσεις, ώστε οι κεφαλαιοκράτες να αποκτήσουν περιουσιακά στοιχεία και κεφάλαιο, σε τιμή ευκαιρίας. Δηλαδή, να αξιοποιήσουν ή να αποκτήσουν τμήματα των επιχειρήσεων ή συνολικά τις επιχειρήσεις σε τιμή ευκαιρίας.

Σε αυτά τα πλαίσια, δηλαδή, να αξιοποιήσουν τα γενικότερα πλαίσια της πολιτικής που διαμορφώνεται, να αξιοποιήσουν και ένα φτηνό εργατικό δυναμικό, για να γίνει επανεκκίνηση της οικονομίας.

Από την άλλη μεριά, το Πτωχευτικό Δίκαιο εξασφαλίζει ότι, από τα απομεινάρια του κατεστραμμένου κεφαλαίου, από την οικονομική καπιταλιστική κρίση, θα ικανοποιηθούν πρώτα απ' όλα οι καπιταλιστές, με ειδική, βεβαίως, προνομιούχο θέση του τραπεζικού κεφαλαίου και του κράτους.

Το Πτωχευτικό δίκαιο ρυθμίζει τα των συνεπειών από την καταστροφή και την απαξίωση τμήματος του κεφαλαίου σε περίοδο καπιταλιστικής οικονομικής κρίσης και βεβαίως, τις ρυθμίζει υπέρ του κεφαλαίου.

Ταυτόχρονα, και με όλες τις διαδικασίες που ανέφερα, αλλά και όλες αυτές που ανέφερα στην πρωτολογία μου, το Πτωχευτικό Δίκαιο και το σημερινό νομοσχέδιο προσπαθεί να βοηθήσει στη συσσώρευση και την παραπέρα συγκέντρωση του κεφαλαίου σε λίγα χέρια. Κατά την άποψή μας, «φιλελευθεροποιεί» - διότι, πολύς λόγος γίνεται για τον φιλελευθερισμό - ακόμη περισσότερο τις εξυγιαντικές πτωχευτικές διαδικασίες, εισάγοντας πιο ευέλικτες και πιο ιδιωτικοποιημένες διαδικασίες, πιο μακριά ακόμη και από δικαστικές παρεμβάσεις.

Χθες, ο κ. Υπουργός αναρωτήθηκε λέγοντας «Μα, μας κάνετε κριτική γιατί μειώνουμε τα παράβολα;». Ισχυρίστηκε, βεβαίως, πως δεν αυξάνουν τα παράβολα και τα τέλη και δεν μπαίνουν καινούργια. Στο τέλος, παραδέχθηκε πως μπαίνουν νέα, όπως η προκλητική θέσπιση παράβολου για τις αναβολές των υποθέσεων, αλλά, όπως είπε, αυτό είναι αναγκαίο. Για ποιους είναι, όμως, αναγκαίο; Αναγκαίο, προφανώς, το θεωρείτε εσείς. Αυτό δεν σημαίνει, όμως, ότι είναι αναγκαίο και για τους εργαζόμενους και τα φτωχά λαϊκά στρώματα που προσφεύγουν στη δικαιοσύνη να βρουν το δίκιο τους.

Όμως, δεν είναι το μόνο νέο. Νέο παράβολο επιβάλλεται και στις αιτήσεις εξαίρεσης στις ποινικές δίκες και ταυτόχρονα, αυξάνετε μια σειρά παράβολα, όπως αυτό της αίτησης αναίρεσης στις συνταξιοδοτικές υποθέσεις στο Ελεγκτικό Συνέδριο, καθώς επίσης και η αύξηση του μεγαρόσημου στις πολιτικές υποθέσεις. Έτσι, συνολικά με τις διάφορες προσθαφαιρέσεις που γίνονται, η δαπάνη και η επιβάρυνση των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων που προσφεύγουν στη δικαιοσύνη παραμένει ή η ίδια ή και μεγαλύτερη. Γίνονται όλα αυτά, παρά τις αντίθετες διακηρύξεις προεκλογικά του ΣΥΡΙΖΑ.

Ορισμένα ζητήματα τώρα για μερικά άρθρα που τα θεωρούμε σημαντικά, μια που και ο χρόνος δεν επιτρέπει να τοποθετηθούμε σε όλα.

Στο άρθρο 18 στην παράγραφο 5 καταργεί την ενδικοφανή διαδικασία στη φορολογική διοίκηση, μόνο για όσες υποθέσεις φορολογικής φύσης υπάγονται στην αρμοδιότητα του προέδρου πρωτοδικών, τις διαφορές από άρνηση χορήγησης φορολογικής ενημερότητας και τις διάφορες σφράγισης καταστήματος για φορολογικούς λόγους. Είναι, κατά τη γνώμη μας, τελείως περιορισμένη κατάργηση. Η ενδικοφανής διαδικασία θα έπρεπε να καταργηθεί συνολικά γιατί θεσπίστηκε για να εμποδίσει τα λαϊκά στρώματα να αμφισβητούν δικαστικά τις φορολογικές επιβαρύνσεις.

Στο άρθρο 23, κατ’ αρχήν, είναι προβληματική η συμμετοχή των δικαστών σε διαδικασίες διαπραγματεύσεων μεταξύ των διαδίκων, ώστε να επέλθει κάποιο συμβιβαστικό αποτέλεσμα. Πολύ περισσότερο, αυτό είναι ανεπίτρεπτο όταν πρόκειται για απαιτήσεις από την εκτέλεση διοικητικών συμβάσεων. Η διάταξη εξάλλου μυρίζει διαπλοκή. Με παράδοξες διαδικασίες εμπλέκονται οι δικαστές να προσπαθούν να συμβιβάσουν τις διαφορές εργολάβων και κράτους ή άλλων φορέων διοίκησης, να εμπλέκονται σε διαπραγμάτευση, ενώ η μόνη αρμοδιότητα των δικαστών θα έπρεπε να είναι η επίλυση συγκεκριμένων διαφορών. Η δυνατότητα ενδοδικαστικής επίλυσης μπορεί να ενισχύσει τη θέση του εργολάβου μόνο και μόνο γιατί θα κερδίζει χρόνο στη διαδικασία, αλλά και επί της ουσίας του συμβιβασμού μπορεί να ωφεληθεί. Η λογική τέτοιων μορφών επίλυσης διαφορών, όπως και αν αποκαλείται, ποτέ στον καπιταλισμό δεν μπορεί να ευνοήσει τους οικονομικά ασθενείς, ενώ για τους καπιταλιστές μπορεί να αποτελεί, κατά περίπτωση μια ακόμη δυνατότητα. Φυσικά είναι εμφανής η ανισότητα, αφού οι ενδιαφερόμενοι εργολάβοι θα έχουν μια προνομιακή χρονικά προώθηση της υπόθεσης τους σε σχέση με τις υποθέσεις που ενδιαφέρουν τα λαϊκά στρώματα.

Στο άρθρο 34 μειώνει στο μισό το δικαστικό ένσημο για εργατικές διαφορές, ρύθμιση, η οποία βρίσκεται σε θετική κατεύθυνση, όμως, η θέση μας είναι για πλήρη κατάργηση του δικαστικού ενσήμου στις διαφορές αυτές.

Στο άρθρο 35 επιβάλλει για πρώτη φορά παράβολο για τις αναβολές των υποθέσεων. Είναι απαράδεκτο, γιατί επιβαρύνει άδικα τους διαδίκους. Επιπλέον, διατηρεί τα παράβολα για τα ένδικα μέσα, με αυξομειώσεις των ποσών, σε σχέση με τα υπάρχοντα. Η θέση μας είναι η συνολική κατάργηση και εδώ των παράβολων.

Στο άρθρο 37, θεσπίζεται και στα Διοικητικά Δικαστήρια παράβολο αναβολής. Απαράδεκτο είναι και εδώ.

Στο άρθρο 40, επιβάλλεται, απαράδεκτα, για πρώτη φορά, παράβολο 50 ευρώ για την υποβολή αίτησης εξαίρεσης δικαστών στα Ποινικά Δικαστήρια. Μειώνεται το παράβολο της μήνυσης από 100 σε 70 ευρώ, το οποίο, όμως, παραμένει υψηλό. Ιδιαίτερα στις σημερινές συνθήκες, ας σημειωθεί ότι είχε εκτοξευθεί, με την προηγούμενη Κυβέρνηση, από τα 10 στα 100 ευρώ και τώρα εσείς το μειώνετε στα 70.

Το άρθρο 42 αυξάνει σημαντικά τα ποσά με τα οποία επιβαρύνονται οι διάδικοι που προσφεύγουν στα δικαστήρια υπέρ του Ταμείου Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων, μέσω του Δικαστικού Ενσήμου και του Μεγαρόσημου.

Για ορισμένα άλλα άρθρα του νομοσχεδίου, στο 52, οι συνεταιρισμοί δεν είναι συνδικαλιστικές οργανώσεις, αλλά οικονομικές, που μπορούν να διεξάγουν εκλογές, σύμφωνα με τα καταστατικά τους. Εδώ, θα μας βρείτε αντίθετους.

Στο άρθρο 93, για τη μεταφορά αρμοδιοτήτων των υπηρεσιών δημοσιονομικού ελέγχου στις οικονομικές υπηρεσίες των δημόσιων φορέων προκύπτουν, κατά τη γνώμη μας, τρία ζητήματα. Επί της ουσίας, δρομολογείται κατάργηση του όποιου οικονομικού ελέγχου των φορέων της γενικής κυβέρνησης, αφού αυτός θα αποφασίζει για την εκτέλεση μιας δαπάνης, ο διατάκτης θα ελέγχει και την ορθότητα της απόφασης και της εκτέλεσής της, δια μέσου των υφισταμένων του. Δηλαδή, προβλέπεται διοικητικά υφιστάμενοι να ελέγχουν την προϊστάμενη αρχή τους.

Δεύτερον, με αυτές τις διαδικασίες, οι εργαζόμενοι των οικονομικών υπηρεσιών κινδυνεύουν να φορτωθούν με ευθύνες, αστικές, ποινικές και καταλογισμού, ενώ θα είναι ο τελευταίος τροχός της αμάξης των σχετικών αποφάσεων και των ενεργειών.

Τέλος, το τρίτο ζήτημα, με ποιους εργαζόμενους θα στελεχώσετε αντίστοιχες υπηρεσίες; Είναι γνωστή η υποστελέχωση π.χ. στις Περιφέρειες. Άρα, υπάρχει κίνδυνος να μετακινηθούν υπάλληλοι, από νομό σε νομό. Οι εργαζόμενοι θα αναγκαστούν να ξεσπιτωθούν, να δεχθούν την μετακίνησή τους σε άλλες περιοχές, προκειμένου να κρατήσουν τη δουλειά τους. Γι’ αυτούς τους λόγους, είμαστε αντίθετοι στο συγκεκριμένο άρθρο.

Το άρθρο 111, για την απόσυρση. Έχουμε τη γνώμη ότι οι φόβοι των εργαζομένων στο Καζίνο της Πάρνηθας έχουν βάση. Εδώ, η Κυβέρνηση παίζει παιγνίδια με την απόσυρση του συγκεκριμένου άρθρου, δίνοντας, ταυτόχρονα, άδεια ίδρυσης νέου Καζίνο στο Ελληνικό. Να δεχθείτε την πρόταση των εργαζομένων και εάν αποσύρετε το άρθρο 111, να αποσύρετε και το προηγούμενο, που αφορά την έκδοση άδειας στο Ελληνικό.

Σαν Κυβέρνηση, έχετε, επίσης, τεράστιες ευθύνες, όπως, βεβαίως, και οι προηγούμενες Κυβερνήσεις, που, δύο χρόνια τώρα, δεν πιέσατε, ούτως ώστε ο επιχειρηματικός όμιλος να πραγματοποιήσει τις επενδύσεις των 105 εκατομμυρίων ευρώ, όπως προέβλεπε η σύμβαση του 2003. Βεβαίως, στην Επιτροπή, υπήρξε δήλωση της κυρίας Υπουργού, πως θα το μελετήσουν καλύτερα και θα επανέλθει με σχετική ρύθμιση και, μάλιστα, πιο ολοκληρωμένη. Δεν γνωρίζω αν θα γίνει και πότε θα γίνει. Όμως, σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει, πρώτα από όλα, να εξασφαλισθεί η δουλειά των εργαζομένων, καθώς και όλα τα μισθολογικά και εργασιακά τους δικαιώματα.

Επίσης, ακούσαμε χθες, στην ακρόαση των φορέων στην Επιτροπή, τους ανταγωνισμούς μεταξύ επιχειρηματικών ομίλων για την εξασφάλιση των κερδών τους. Στον συγκεκριμένο κλάδο αναφέρομαι. Το σίγουρο είναι πως, σε αυτές τις περιπτώσεις, αυτοί που τελικά πληρώνουν είναι οι εργαζόμενοι. Και την πληρώνουν είτε με απολύσεις είτε με χειροτέρευση των μισθολογικών και εργασιακών δικαιωμάτων τους. Και τέλος, το μόνο που δεν έχουμε ανάγκη είναι η δημιουργία νέων καζίνο. Καζίνο σημαίνει τεράστια κέρδη και όσοι παίζουν, πρέπει να έχουν ως δεδομένο ότι θα χάσουν. Οι μόνοι που θα κερδίζουν θα είναι οι ιδιοκτήτες τους.

Αλλά, αυτός είναι ο καπιταλισμός. Τροφοδοτεί με ανυπόστατες ελπίδες τους εργαζόμενους και τα κατώτερα λαϊκά στρώματα. Κάλπικες ελπίδες, που πληρώνονται, όμως, ακριβά. Και μην γελάτε καθόλου. Και όλα αυτά, με την ανοχή της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ. Ακούστηκαν και διάφορα με τα φρουτάκια τελευταία. Μόνο που, κύριε Υπουργέ, συγκρίνετε μήλα με πορτοκάλια. Στον σοσιαλισμό, την εξουσία την είχε η εργατική τάξη με τους συμμάχους τους. Δεν την είχαν οι κεφαλαιοκράτες που παλεύουν για τα κέρδη σε όφελός τους και όχι σε όφελος των εργαζομένων. Αυτή είναι η διαφορά.

Στο άρθρο δεν είναι καθόλου σχετικό, είναι συγκεκριμένο.

Γι' αυτό συμφωνείτε να κάνουμε σε κάθε γειτονιά κι ένα καζίνο; Αυτή είναι η λογική σας;

Επικαλείστε τι γινόταν στον σοσιαλισμό; Αυτό νομίζετε ότι θα σας σώσει; Μα είναι δυνατόν;

Για το άρθρο 115, είμαστε «κατά», γιατί ευνοεί τις μεγάλες εμπορικές επιχειρήσεις λιπασμάτων, αφού θα πρέπει να ελέγχονται κάθε πέντε χρόνια αντί για τρία, που ήταν μέχρι σήμερα.

Για το άρθρο 116, που αφορά τις ενδιάμεσες εκπτωτικές περιόδους. Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις του συγκεκριμένου άρθρου, ενώ στα λόγια διατηρείται η περιοδικότητα των εκπτώσεων, στην πράξη, έχουμε διεύρυνση αυτών των περιόδων σε βαθμό που, για πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα, η αγορά να λειτουργεί σε καθεστώς εκπτώσεων.

Το μεγάλο διάστημα των τακτικών εκπτώσεων δεν πρόκειται να ωφελήσει ούτε τους μικρούς εμπόρους ούτε τους εργαζόμενους καταναλωτές, που έχει μειωθεί η καταναλωτική τους δύναμη εξαιτίας των μεγάλων μειώσεων των εισοδημάτων τους.

Η αύξηση της διάρκειας των ενδιάμεσων εκπτωτικών περιόδων θα λειτουργήσει σε βάρος των μικρών εμπορικών καταστημάτων που δεν μπορούν να αντέξουν στο ανταγωνισμό και στις δυνατότητες των μεγαλεμπόρων και των πολυκαταστημάτων. Είμαστε αντίθετοι με την προσπάθεια, μάλιστα, να συνδυαστεί η εκπτωτική περίοδος και με το άνοιγμα των καταστημάτων τις Κυριακές.

Και το άρθρο αυτό θα το καταψηφίσουμε. Για τα υπόλοιπα άρθρα, επιφυλασσόμεθα.

Ευχαριστώ για την ανοχή, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Καμμένος έχει τον λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛΛ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητοί συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, σε συνέχεια της χθεσινής εισήγησης που έκανα αλλά και την ακρόαση των φορέων, η οποία ήταν εξαιρετικά εποικοδομητική, όπως πάντα, και νομίζω πως μέσα στον βωμό της δημοκρατίας πρέπει να ακούγονται και οι φορείς, για να μη νομίζει κάποιος ότι νομοθετεί η οποιαδήποτε κυβέρνηση χωρίς να ακούει αυτούς οι οποίοι είναι άμεσα εμπλεκόμενοι και έχουν άμεσo έννομο συμφέρον, από οτιδήποτε νομοθετούμε σε αυτές τις αίθουσες.

Οι Ανεξάρτητοι Έλληνες, όπως δήλωσα και χθες, θα ψηφίσουμε το νομοσχέδιο, κατ' άρθρο και στο σύνολό του. Έχω κάποιες μόνο παρατηρήσεις να κάνω, συμπληρωματικά με τη χθεσινή μου εισήγηση και με μια δεύτερη ανάγνωση που κάναμε στον περισσότερο χρόνο που είχαμε τη χθεσινή ημέρα και σήμερα το πρωί.

Όσον αφορά το νομοσχέδιο για τον πτωχευτικό κώδικα, τις παρατηρήσεις τις κάναμε χθες και δεν έχουμε να προσθέσουμε κάτι περισσότερο. Νομίζω ότι η Κυβέρνηση και ο Υπουργός, τις άκουσαν θετικά. Θα προβούμε σε κάποιες διορθώσεις, όπου χρειάζονται.

Νομίζω το σημαντικότερο όλων ήταν όταν έχουμε έναν οφειλέτη στον πτωχευτικό κώδικα, να μη διαχωρίζουμε το πρόσωπο σε φυσικό ή νομικό, αλλά να είναι το ίδιο και για τα δύο. Το εξήγησα χθες και έχω αφήσει και τη νομοτεχνική βελτίωση. Τα υπόλοιπα νομίζω θα τα φτιάξουμε σιγά σιγά. Δεν μπαίνω σε λεπτομέρειες για τα παράβολα, τα οποία νομίζω ότι δεν είναι ουσιώδη να αναφερθώ αυτή τη στιγμή.

Αυτό που θέλω να παρατηρήσω στο νομοσχέδιο του πλαστικού χρήματος και θα αναγνώσω από ένα κείμενο που είχα γράψει και παλιότερα κάποια στοιχεία, μόνο για τα πρακτικά και προς ενημέρωσή σας, το γιατί πρέπει να γίνει το πλαστικό χρήμα, τι γλιτώνουμε και πως αυτή τη στιγμή οργανώνεται το κράτος, έτσι ώστε να έχει και στα δύο μέρη, σε αυτόν που χρεώνει, σε αυτόν που δέχεται τη χρέωση και σε αυτόν που εισπράττει στο τέλος το ποσό που έχουν χρεώσει, πλήρη ταυτοποίηση όλων των οργανισμών και των φυσικών προσώπων κάνουν τη χρέωση και τη χρήση του ηλεκτρονικού χρήματος προς αποφυγή ξεπλύματος χρήματος και οποιασδήποτε άλλης έκνομης - παράνομης πράξης, την οποία δεν την θέλει και δεν την θέλει κανένας υπουργός και κανένα κράτος.

Μέσα από τις ηλεκτρονικές συναλλαγές, είναι σημαντικό ότι, σε όλες τις διασυνδέσεις όλων των αυτοματοποιημένων συστημάτων, παίρνουμε κάποια πολύ βασικά στοιχεία, τα οποία είναι σημαντικά για την πλήρη και ξεκάθαρη διαχείριση όλων των συναλλαγών.

Για παράδειγμα, έχουμε τον αύξοντα αριθμό, την ημερομηνία και την ώρα έκδοσης της κάθε απόδειξης. Έχουμε τη συνολική καθαρή αξία κάθε απόδειξης και ανά συντελεστή Φ.Π.Α. Το είπα χθες, είναι πολύ σημαντικό, σε μια μεγάλη χρέωση, μπορεί να έχουμε τρεις διαφορετικούς συντελεστές Φ.Π.Α και το σύστημα ήδη είναι έτοιμο και τους ξεχωρίζει για απόδοση αν χρειαστεί. Όλα τα ως άνω στοιχεία είναι συγκεντρωτικά μέσα στην ημέρα.

Εδώ, τώρα, υπάρχει ένα πρόβλημα πρακτικό. Διότι, η κυβέρνηση δεν πρέπει μόνο να νομοθετεί και να ερχόμαστε εδώ να μιλάμε και να βγάζουμε την υποχρέωση, πάμε στο πρακτικό της υπόθεσης. Επειδή, όπως είπα χθες, οι ταμειακές μηχανές στην Ελλάδα ή τα συστήματα ηλεκτρονικής ταμειακής διαχείρισης που έχουν έναν υπολογιστή στα σημεία πώλησης δεν είναι στο σύνολό τους έτοιμα, αυτή τη στιγμή, να αποστέλλουν τα στοιχεία στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και κατά επέκταση να γίνεται άμεση πρόσβαση και από το TAXIS και στους παρόχους και στους χρήστες ή αυτούς που πληρώνουν.

Περίπου το 40% των μηχανών δεν έχουν τη δυνατότητα, αυτή τη στιγμή, να αποστέλλουν ηλεκτρονικά τα στοιχεία. Στο άρθρο 69, παράγραφο 1, ζητάμε να στέλνονται τα στοιχεία αυτά ηλεκτρονικά. Γνωρίζω ότι θα μπαίνουν σε μια ειδική φόρμα στο TAXIS και θα συμπληρώνουν στο κλείσιμο της ημέρας τα στοιχεία που πρέπει να στέλνουν στο TAXIS χωρίς να τα στέλνουνε ηλεκτρονικά αυτόματα από τη μηχανή.

Προσέξτε εδώ ποιο είναι το πρόβλημα. Κάθε μηχανή που κλείνει το βράδυ πρέπει να στέλνει, όπως είπαμε, στη βάση δεδομένων του TAXIS, τα στοιχεία και να μπαίνει κάποιος με χειροκίνητο τρόπο να το βάζει και να βγαίνει από την υποχρέωση, γιατί αν δεν το κάνει θα έχει και πρόστιμο.

Φανταστείτε τώρα όλοι οι καταστηματάρχες, σε όλη την Ελλάδα, που δεν έχουν τη μηχανή ή που δεν έχουν ηλεκτρονικό σύστημα, να κάνουν αυτή τη δουλειά, τι θα κάνουν για να μη φάνε το πρόστιμο και να είναι και σύννομοι; Θα πάνε στον λογιστή τους.

Ερχόμαστε τώρα στον λογιστή. Έρχεται ο λογιστής το βράδυ και έχει 30, 40,50, 200 μαγαζιά σε ένα μεγάλο κέντρο ένα τουριστικό θέρετρο. 200 μαγαζιά, τα οποία έχουν 200 ταμειακές. 200 πελάτες κάθε βράδυ να κλείνουν την κάθε ταμειακή που δεν έχει άμεση πρόσβαση ηλεκτρονική στο σύστημα στην Γενική Γραμματέα, ο λογιστής να κάνει αυτή τη δουλειά μου επί 200 κάθε βράδυ επί 365 μέρες. Δεν υπάρχει αυτό.

Η ταμειακή μηχανή έχει 300€. Έχουμε και ελληνικές βιομηχανίες. Πρόταση, να βγάλουμε ένα voucher. Να βάλουμε ένα voucher στη χρήση. Στη χρήση που θα γίνει, στα 300€, να τους κάνουμε μια μικρή χρηματοδότηση, ένα χρησιδάνειο, για να πάρουν όλοι τις ταμειακές μηχανές.

Δεν είναι δυνατόν, αυτή τη στιγμή, να βάλουμε τους λογιστές να κάνουν δεκάδες χιλιάδες συναλλαγές κάθε βράδυ σε όλη την Ελλάδα και με την ευθύνη του αν δεν το κάνουν και σωστά ή αν μπλοκάρει το συστήματος τους, έπεσε το ίντερνετ, αρρωστήσανε ή κάτι έγινε, βγαίνουν παράνομοι στη συναλλαγή και ο υπόχρεος, ο καταστηματάρχης και ο λογιστής, ο οποίος δεν έκανε σωστά την δουλειά του.

Πρέπει να το προσέξουμε πολύ και νομίζω ότι η μόνη λύση, εφόσον το βάζαμε από 1/1 σε εφαρμογή το 2017, οριζόντια σε όλους και έτσι πρέπει να γίνει, να προβλέψουμε από τώρα, με μία εγκύκλιο, το πώς θα πάμε οριζόντια, έτσι ώστε να μην έρθει μετά και αδικήσει το δημόσιο και πει σε κάποιους ότι φταις ή δεν μου έστειλες τα στοιχεία χωρίς να έχει ο άνθρωπος αυτός ευθύνη, διότι ο φόρτος εργασίας είναι τεράστιος και είμαι 99% σίγουρος ότι θα γίνουν λάθη και δεν θα έχουμε τα στοιχεία που θέλουμε.

Και στο τέλος της ημέρας, αυτό που θέλει το κράτος, ένα νόμιμο κράτος, που λειτουργεί με τις αρχές της νομιμότητας της δημοκρατίας, είναι να έχει τα πλήρη στοιχεία όλων, ποιος βάζει τα λεφτά, ποιος πληρώνει, για ποιον λόγο πληρώνει, ποιον οργανισμό, ποιο χρέος του. Να μαζεύουμε τα στοιχεία και του ανθρώπου που μεσολαβεί για την πληρωμή και θα φτάσω και στη δεύτερη παρατήρηση, έτσι ώστε να έχουμε πλήρη στοιχεία για να αποφεύγονται περιπτώσεις ξεπλύματος χρήματος.

Εδώ, έχει να κάνει όχι μόνο με ηλεκτρονική συναλλαγή, αλλά και με μετρητά. Αν κάποιος πηγαίνει με κάτω από 500 να αγοράσει σουβλάκια, τετράδια ή ένα ποτό να πιει ένα βράδυ και δίνει 10€, η ταμειακή παίρνει τα 10€. Τα 10€ και τα μετρητά πρέπει να τα αναφέρει το βράδυ και να τα αποστέλλει στην ειδική φόρμα στο TAXIS ο κάθε μαγαζάτορας ή ο λογιστής του, οπότε εκεί θα πρέπει να προσέξουμε λίγο την όλη διαχείριση και για να έχουμε τα έσοδα που προβλέπουμε, όπως είπα χθες, τα παράλληλα για να ξαναέχουμε αλλά 7,5 ή 9,5 δις πλεόνασμα του πλεονάσματος του χρόνου, για να τα βάλουμε δίπλα στον προϋπολογισμό, για να μπορέσουμε να ελαφρύνουμε τις ευπαθείς ομάδες. Τα οφέλη από τα μέτρα είναι πάρα πολύ συγκεκριμένα.

Θα ήθελα η κυρία Υπουργός να μου εξηγήσει, στην αιτιολογική έκθεση, σχετικά με το άρθρο 71.3, στην σελ. 83. Βασικά, δεν γνωρίζω τους ορισμούς. Ποιο είναι το ίδρυμα ηλεκτρονικού χρήματος και πώς διαχωρίζουμε με το πιστωτικό ίδρυμα, που φαντάζομαι ότι είναι η τράπεζα, όπως είναι γνωστό. Δηλαδή, σε ποιον επιτρέπουμε αυτή τη στιγμή να βάλει POS και σε ποιον απαγορεύουμε; Θα το διαβάσω και θέλω μια εξήγηση γιατί η αγορά έχει αυτή την απορία και την έχω και εγώ όλο το βράδυ. Λέει «Απαγορεύεται ρητά η διανομή και η καθ' οιονδήποτε τρόπο διάθεση ηλεκτρονικού χρήματος καθώς και η είσπραξη έναντι τρίτου εν γένει, με ηλεκτρονικά μέσα πληρωμής και μετρητά, από παντός είδους οντότητες του ν. 4308/2014, που δεν αποτελούν νομίμως αδειοδοτημένους παρόχους υπηρεσιών πληρωμών αντιπροσώπους ή υποκαταστήματα αυτών, βάσει των οριζόμενων στο ν. 3862/2010 και το ν. 4021/2011».

Η είσπραξη έναντι τρίτου σημαίνει ότι πάω σε ένα μαγαζί, σε ένα περίπτερο και πληρώνω το λογαριασμό της Δ.Ε.Η. ή την ΕΥΔΑΠ ή το κινητό μου ή στον ΟΠΑΠ ή όπου βρω ένα σημείο πώλησης, που κάνει αυτή την πληρωμή. Αναφέρεται σε αυτούς. Έχω επίσης, μια απορία. Πρέπει να ξέρουμε, ποια είναι η λίστα των νομίμως αδειοδοτημένων παρόχων υπηρεσιών πληρωμών.

Στη συνέχεια λέει: «Η αντιπροσώπευση παρόχου υπηρεσιών πληρωμών αφορά μόνο στα ιδρύματα πληρωμών και στα ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος, εξαιρουμένων των πιστωτικών ιδρυμάτων». Ποια είναι τα ιδρύματα πληρωμών; Ποια είναι τα ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος; Ειλικρινά δεν καταλαβαίνω. Εξαιρούνται τα πιστωτικά ιδρύματα, δηλαδή η τράπεζα δεν μπορεί να εισπράττει; Δηλαδή, αν έρθει η Εθνική ή η Πειραιώς ή η Eurobank και βάλει POS για να εισπράττει ΔΕΚΟ στο περίπτερο, το απαγορεύουμε; Πρέπει να ξεκαθαριστεί, διότι έχουν βγει δεκάδες χιλιάδες μηχανάκια για πολλές συναλλαγές να τα πάρουν πίσω, γιατί δεν έχουμε και λόγο και από την άλλη το δημόσιο έχει κίνητρο για να γίνονται συναλλαγές.

Εδώ, δεν κατανοώ ποια είναι τα ιδρύματα πληρωμών, ποια είναι τα ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος και γιατί εξαιρούμε τις τράπεζες. Δηλαδή, ποιος θα το κάνει; Αν δεν το κάνουν οι τράπεζες, που έχουν το 95% της διαχείρισης του ηλεκτρονικού χρήματος στην Ελλάδα, ποιος θα το κάνει; Μήπως - δεν θέλω να το πιστεύω - θα έρθει κανένας τρίτος, τέταρτος, που δεν είναι τράπεζα, να κάνει τη δουλειά και λέμε να μην την κάνει η τράπεζα για να την κάνει ένας τρίτος; Αυτές οι απορίες πρέπει να λυθούν, διότι δημιουργούν παρεξηγήσεις και εμείς πρέπει να είμαστε σαφείς. Η Τράπεζα της Ελλάδος έχει τον ρόλο να εποπτεύει όλες τις συναλλαγές. Το taxis και εμείς πρέπει να ελέγχουμε όλους τους συναλλασσόμενους, από το Α έως το Ω, ποιος βάζει λεφτά, ποιος εισπράττει για τρίτο και πώς τα αποδίδει και πότε και να έχουμε την ταυτότητα κάθε πληρωμής.

Στην παράγραφο 4, αναφέρει: «Απαγορεύεται η αντιπροσώπευση ιδρυμάτων πληρωμών και ιδρυμάτων ηλεκτρονικού χρήματος από επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στους τομείς του στοιχηματισμού και των τυχερών παιγνίων καθώς και στον τομέα της διάθεσης και εμπορίας όπλων….». Δηλαδή, εμείς τι λέμε τώρα; Στην αιτιολογική λέει, ότι δεν πρέπει να δέχονται πληρωμές τρίτων ο ΟΠΑΠ και οι έμποροι όπλων, διότι εκεί γίνεται ενδεχόμενη απόκρυψη φορολογητέας ύλης και ξέπλυμα χρήματος. Δηλαδή, ομολογεί το ίδιο το κράτος ότι έχουμε δώσει άδεια σε μαγαζιά που πουλάνε κυνηγετικά όπλα και ξεπλένουν χρήματα; Είναι σαν να το ομολογούμε, ότι έχουμε δώσει άδεια και αυτοί ξεπλένουν χρήμα. Στον ΟΠΑΠ πού πάει ο άλλος και παίζει ΠΡΟΠΟ ή παίρνει λαχείο, τους κατηγορούμε ότι λάθος κάναμε που δώσαμε άδεια; Τότε, πρέπει να την πάρουμε πίσω.

Επειδή εδώ φωτογραφίζουμε τον ΟΠΑΠ και τα μαγαζιά όπλων, εγώ θα πω στα sex shop να βάλουμε POS ή να μην βάλουμε; Είναι κακό ποιοτικά, να μπαίνει άλλος και να βλέπει; Άλλος θα πει, ναι. Εκεί που καπνίζει, το κάπνισμα είναι κακό, μετά από 23 χρόνια το έκοψα, αλλά είναι κακό. Να βάλω POS να εισπράττω ΔΕΚΟ στα περίπτερα που πουλάνε τσιγάρα και προφυλακτικά και περιοδικά και εφημερίδες, που μας αρέσουν ή όχι; Δε γίνεται ποιοτικά να διαχωρίσουμε την αγορά. Εμείς είμαστε εδώ για το δίκαιο προς όλους. Θέλουμε εκατομμύρια σημεία πώλησης και τα συστήματα είναι έτοιμα στη γενική γραμματεία, να εισπράττουμε από παντού για να πάμε παρακάτω τη χώρα, να ελέγξουμε τους πάντες, να μην ξεπλένεται το χρήμα, αλλά δεν μπορώ να κατηγορήσω και να εξαιρέσω. Γιατί εκτός από στοιχηματικές, μόνο ο ΟΠΑΠ έχει αυτή τη στιγμή. Δεν ξέρω αν υπάρχουν παράνομες μέσα στο ίντερνετ καφέ. Αυτά όλα πρέπει να τα ελέγξουμε, δεν είπα εκεί που είναι μια παράνομη στοιχηματική στο ίντερνετ καφέ και καλυμμένη κάτω από το ίντερνετ καφέ service να παίζει και φρουτάκια ηλεκτρονικά, να βάλω POS και να εισπράττω ΕΥΔΑΠ, γιατί εκεί είναι παράνομη όλη η δραστηριότητα, αλλά στην νόμιμη δραστηριότητα που έχει νομίμως δώσει άδεια το κράτος, απαγορεύεται να του λέω ότι δεν μπορεί να κάνει μια παράλληλη εργασία, η οποία είναι νόμιμη και να εξαιρώ – όπως είδαμε παραπάνω - και την τράπεζα. Τελικά πρέπει να τα λύσουμε αυτά, δεν τα κατανοώ και δεν ξέρω αν θα πρέπει να αφαιρεθούν τα άρθρα ή να δώσουμε κάποια ερμηνευτική εγκύκλιο μέχρι την ολομέλεια, διότι η αγορά αυτή τη στιγμή δεν ξέρει τι να κάνει.

Ο περιπτεράς ή κάποιος στον ΟΠΑΠ που έχει μηχανάκι και πάει κάποιος από τη γειτονιά για να πληρώσει π.χ. την ΕΥΔΑΠ γιατί δεν μπορούσε να πάει στον Πειραιά, τα παίρνει τώρα και δεν δίνει τίποτα και πληρώνει με την κάρτα με 0,40 ή 0,50 τι χρεώνουν, ας πούμε, για την είσπραξη τρίτου.

Υπερψηφίζουμε το νομοσχέδιο, όπως είπα. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Ρίζος Δημήτριος, Θελερίτη Μαρία, Κυρίτσης Γεώργιος, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Καββαδάς Αθανάσιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Κούζηλος Νικόλαος, Λαγός Ιωάννης, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Τάσσος Σταύρος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Στεργίου Κωνσταντίνος, Σαρίδης Ιωάννης, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία (Βάλια) Βαγιωνάκη, Δημήτρης Βέττας, Στάθης Γιαννακίδης, Γιώργος Δημαράς, Αφροδίτη Θεοπεφτάτου, Γιάννης Θεωνάς, Κατερίνα Ιγγλέζη, Χρήστος Καραγιαννίδης, Νίνα Κασιμάτη, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μάρδας, Αλέξανδρος Μεϊκόπουλος, Αθανάσιος Μιχελής, Γιάννης Μιχελογιαννάκης, Μάκης Μπαλαούρας, Κωνσταντίνος Μπάρκας, Μάρκος Μπόλαρης, Σάκης Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Γρηγόριος Στογιαννίδης, Νίκος Συρμαλένιος, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Γεώργιος Βλάχος, Νικόλαος – Γεώργιος Δένδιας, Γεώργιος Καρασμάνης, Κωνσταντίνος Τασούλας, Αθανάσιος Μπούρας, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Ιωάννης Τραγάκης, Κωνσταντίνος Τσιάρας, Κωνσταντίνος Χατζηδάκης, Γεώργιος Γερμενής, Ηλίας Παναγιώταρος, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Ιωάννης Κουτσούκος, Βασίλειος Κεγκέρογλου, Αθανάσιος Βαρδαλής, Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Χρήστος Κατσώτης, Δημήτρης Καμμένος, Κωνσταντίνος Κατσίκης, Γεώργιος Αμυράς, Σπυρίδων Δανέλλης, Δημήτριος Καβαδέλλας και Γεώργιος Κατσιαντώνης.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός για μια νομοτεχνική βελτίωση.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Καταθέτουμε μια νομοτεχνική βελτίωση. Στην αρχή της περίπτωσης α΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 13 του σχεδίου νόμου, μεταβατικές διατάξεις, προστίθεται η φράση: «Η παράγραφος 5 του άρθρου 84».

Για να το εξηγήσω, δίδεται η δυνατότητα και στις εκκρεμείς υποθέσεις πτώχευσης να παρέχεται το δικαίωμα είτε στον σύνδικο είτε στην ομάδα πιστωτών ποσοστού 20% να επανεκκινήσουν τη διαδικασία εκποίησης περιουσιακών στοιχείων. Είναι μια θετική διάταξη -όλοι τοποθετήθηκαν υπέρ αυτής- που θα συμπεριλάβει και τις εκκρεμείς διαδικασίες. Το ζήτησαν και οι φορείς και αμέσως η κυβέρνηση ανταποκρίνεται.

Σας παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε, για τη διανομή.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού», κ. Γεώργιος Αμυράς.

Μιλήσαμε χθες αναλυτικά και με αρκετή ουσία για το παρόν σχέδιο νόμου. Έχει τον πτωχευτικό κώδικα, έχει τη διοικητική δικαιοσύνη, έχει τα τέλη, τα παράβολα, την αποκάλυψη των αδήλωτων εισοδημάτων, τις ηλεκτρονικές συναλλαγές κ.λπ..

Σε σχέση με το πρώτο κομμάτι, τον πτωχευτικό κώδικα, εμείς βρίσκουμε πολλά θετικά σε αυτές τις αλλαγές που γίνονται. Βέβαια δεν είναι 13 άρθρα, 12 συν 1, αλλά είναι 180 άρθρα, όσα και τα άρθρα του ν.3588/2007 που μεταρρυθμίζει.

Θεωρούμε θετικό ότι, όσον αφορά την κήρυξη της πτώχευσης, προστίθενται δύο ακόμη αντικειμενικές προϋποθέσεις για να μπορεί μια επιχείρηση να κηρύξει πτώχευση, η απλή αφερεγγυότητα και η επάρκεια της περιουσίας της για την κάλυψη των εξόδων διαδικασίας, είναι πάρα πολύ σημαντικές ρυθμίσεις, όπως επίσης και η σημαντική μείωση του χρόνου διεκπεραίωσης.

Σε σχέση με τα όργανα της πτώχευσης, βλέπω στο άρθρο 3 έχει προστεθεί ένα εδάφιο σύμφωνα με το οποίο οι διενέργειες συγκεκριμένων ανακριτικών πράξεων, όπως ο έλεγχος και η σύνταξη της σχετικής έκθεσης μπορεί να ανατεθεί από τον εισηγητή σε ειδικούς ανακριτικούς υπαλλήλους του ΣΔΟΕ ή σε άλλα ελεγκτικά όργανα της διοίκησης. Θα ήθελα παρακαλώ, κύριε Υπουργέ, να μας πείτε τα άλλα ελεγκτικά όργανα της διοίκησης ποια είναι.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όλα τα ελεγκτικά όργανα που περιγράφονται σε ειδικούς νόμους.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ξέρετε γιατί σας ρωτάω; Γιατί εδώ δεν βλέπουμε αυτό το εξειδικευμένο προσωπικό που θα αναλάβει -και καλό είναι για μένα να αναλάβει- τι επιπτώσεις θα έχει πίσω του στην υπηρεσία που αφήνει. Καταλάβατε τι θέλω να πω; Είναι επαρκές το προσωπικό σε αριθμό και από πού θα προέλθει; Δώστε μας κάποιες διευκρινίσεις.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Σε ποιο άρθρο;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Στο άρθρο 3, η δεύτερη περίπτωση, η διενέργεια συγκεκριμένων ανακριτικών πράξεων, κύριε Υπουργέ.

Για τις ειδικές διατάξεις επί των νομικών προσώπων, δηλαδή, τις τροποποιήσεις που γίνονται στο 5ο κεφάλαιο και άρθρο 5ο εδώ έχουμε πολύ αυστηρότερη ευθύνη για τα μέλη του Δ.Σ. μιας ανώνυμης εταιρείας που θα έπρεπε να αιτηθεί κήρυξη πτώχευσης αλλά δεν την υπέβαλλε.

Εδώ, θέλω να σας αναφέρω ένα θέμα που ταλανίζει ιδιαιτέρως την ελληνική οικονομία και είναι οι αχυράνθρωποι των επιχειρήσεων. Είχα καταθέσει μια ερώτηση στις 2 Φεβρουαρίου 2016 προς τα Υπουργεία Οικονομίας, Οικονομικών και Δικαιοσύνης για την αλληλέγγυα ευθύνη για οφειλές εταιριών. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης μου έχει απαντήσει ότι υπεύθυνο για να απαντήσει με το Υπουργείο Οικονομίας, το Υπουργείο Οικονομίας μου έχει απαντήσει ότι υπεύθυνα να απαντήσουν είναι τα Υπουργεία Οικονομικών και Εργασίας και ξαναγυρίσαμε με πάσα από τα Υπουργεία Οικονομίας και Οικονομικών, τη δεύτερη φορά που κατέθεσα την ερώτηση, στο Υπουργείο Εργασίας.

Οκτώ μήνες, λοιπόν, μετά από την κατάθεση της ερώτησης στο Υπουργείο Εργασίας μου απάντησε λέγοντας μου, ότι «ναι, έχουν εντοπιστεί πάρα πολλές περιπτώσεις εικονικών επιχειρήσεων χωρίς κανένα περιουσιακό στοιχείο με εικονικούς νόμιμους εκπροσώπους», και το οποίο στην πραγματικότητα είναι σφραγίδες στις εταιρείες.

Εδώ, αγαπητοί Υπουργοί, θέλω να μου πείτε ποια είναι τα μέσα που έχουμε, τα εργαλεία για να ανακόψουμε αυτό το κύμα των αχυρανθρώπων.

Μάλιστα αυτές ημέρες γίνεται μια δίκη, που είναι μεγαλύτερη δίκη όσον αφορά στην αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη μιας επιχείρησης με αχυρανθρώπους, αλληλέγγυες ευθύνες και εικονικά τιμολόγια, που ξεπερνάει τα 70 εκατομμύρια ευρώ.

Μια ασήμαντη εταιρεία που ξαφνικά από το πουθενά, βάζοντας και έναν 95χρονο ως Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο έκλεψε από όλους 70 εκατ. ευρώ.

Τώρα σε ένα άλλο θέμα που θα σας αναφέρω σε σχέση με το άρθρο 6 στην προ πτωχευτική διαδικασία εξυγίανσης, είχαμε αλλαγές από τον περσινό Αύγουστο με το ν. 4336, που ήταν υποχρέωσή του τρίτου μνημονίου, κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις και έχει το κέντρο του κύριων συμφερόντων του στην Ελλάδα, δύναται να αιτηθεί να μπει σε συμφωνία εξυγίανσης, ταυτόχρονα, με την αίτηση υπαγωγής στη προ πτωχευτική διαδικασία.

Εδώ παρατήρησα, ότι ιδιαιτέρως οι συνταξιούχοι ξαφνικά το 2014 και το 2015 έκαναν αίτηση φορολογικής μετανάστευσης.

Έβλεπα, λοιπόν, συνταξιούχους, πήγα και ζήτησα τα στοιχεία, έκανα πολλές ερωτήσεις στα Υπουργεία και τελικά είδα, ότι 7.000 συνταξιούχοι το 2014 μετακόμισαν άλλοι στο Λουξεμβούργο, άλλοι στην Ελβετία, άλλοι από δω και από κει και αναρωτήθηκα πώς με τόσο μικρές συντάξεις - βλέποντας τα εισοδήματά τους - πώς μπορούν να μείνουν στην Ελβετία ή στο Λουξεμβούργο;

Έκανα δύο - τρεις φορές ερώτηση για να δούμε τι γίνεται με την εικονική μετακόμιση φορολογικής έδρας, έτσι ώστε να φοροδιαφεύγουν στην ουσία, αλλά δυστυχώς δεν είχα καμία σοβαρή απάντηση.

Κυρία Υπουργέ, δεν μου απάντησε το αρμόδιο Υπουργείο Οικονομικών με αρ. Πρωτοκόλλου 6226/16.6.2016 επί άλλου Υπουργού τότε, αλλά το Υπουργείο φυσικά έχει συνέχεια και θα ήθελα να επανέλθετε εσείς, πλέον, και όχι ο προκάτοχός σας, εάν έχουν διενεργήσει έστω και έναν έλεγχο σχετικά με εικονικές μεταφορές έδρας, αλλά πέταξαν το μπαλάκι στις αντίστοιχες ΔΟΥ και τον υπάλληλο που εξετάζει τις αιτήσεις.

Αυτό είναι ένα σημαντικό θέμα, κυρία Υπουργέ, που θα ήθελα κάποια στιγμή να το θέσετε.

Βλέπω, ότι ο χρόνος τρέχει πολύ γρήγορα και θα αναγκαστώ να ξεπεράσω πολλά θέματα.

Για τα παράβολα εμείς θεωρούμε, ότι η μείωση κατά 50% μάλλον του ενσήμου για τις καταψηφιστικές αγωγές στις εργατικές διαφορές είναι πάρα πολύ θετικό.

Επίσης, είναι θετικό το ότι η αναβολή της δίκης, πλέον, με ευθύνη των διαδίκων θα έχει μια οικονομική υποχρέωση των διαδίκων, κάτι που το θεωρώ εξαιρετικά σημαντικό.

Λόγω της δημοσιογραφίας είχα την εμπειρία να βρίσκομαι στα δικαστήρια αρκετά συχνά - συνήθως ως κατηγορούμενος, παρά το γεγονός, ότι αθωώθηκα πάντοτε με σύμφωνη γνώμη των εισαγγελέων σε όλες τις δίκες, στις οποίες ήμουν κατηγορούμενος - έβλεπα την απέναντι πλευρά να ζητάει αναβολή για διάφορα δημοσιεύματα, τα οποία, βεβαίως, επαληθεύτηκαν.

Θα σας αναφέρω ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα, που, ενδεχομένως, θα το θυμόσαστε και μιλάω για τα ελικόπτερα του ΕΚΑΒ, που έπεφταν σαν τις μύγες ένα στην Ανάφη και ένα Σούνιο.

Στην εφημερίδα που εργαζόμουν τότε είχα αποκαλύψει, ότι η εταιρεία που διαχειριζόταν αυτό το πτητικό έργο και όχι μόνο, ήταν μια ιταλική εταιρεία η «ΣΦΡΑΓΙΔΑ», που είχε κάνει ένα γραφείο κάπου στην οδό Μιχαλακοπούλου, όπου δεν υπήρχε άνθρωπος εκεί.

Εγώ έβγαλα το θέμα αυτό στην επιφάνεια προ των δυστυχημάτων. Όταν άρχισαν να πέφτουν ελικόπτερα, η εταιρία, επειδή εγώ επανήλθα, μου έκανε αγωγές, μηνύσεις, εγκλίσεις κ.λπ.

Δεν μπορώ να καταλάβω, γιατί τότε οι εισαγγελείς μου άσκησαν ποινικές διώξεις, όταν τους πήγαινα τα στοιχεία.

Γιατί;

Τι έγινε, λοιπόν, τότε;

Επί τρία - τέσσερα χρόνια έπαιρνε αναβολές η εταιρεία και δεν ξέρω για ποιο λόγο. Εγώ ήμουν εκεί, το προηγούμενο βράδυ δεν είχα κοιμηθεί ως συνήθως και έλιωνα και ξαφνικά έπαιρναν τις αναβολές, κατά το δοκούν, για να ταιριάξει στη σύνθεση του δικαστηρίου και δεν ξέρω γιατί άλλο.

Εν πάση περιπτώσει, με όλα αυτά ξέφυγα, δυστυχώς, από το συζητούμενο σχέδιο νόμου.

Άρθρο 42, σχετικά με τη διασφάλιση πόρων για το Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων. Κύριε Υπουργέ, αφού πλέον υπάρχει ένας ενιαίος κατασκευαστικός φορέας για το δημόσιο, για ποιο λόγο ξεχωρίζετε και δίνετε και ένα έξτρα ποσοστό από 20% - 30% επί του εκάστοτε καταβαλλόμενου ποσού, λόγω δικαστικού ενσήμου;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Πρόκειται για χρηματοδότηση για την κατασκευή.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Δηλαδή, τα χρήματα αυτά που θα πάνε;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Θα πάνε στα κτίρια ή στη νομική βοήθεια.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Άρα, όχι στην κατασκευή.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Η νομική βοήθεια χρηματοδοτείται από το ΤΑΧΔΙΚ. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό, διότι με αυτό τον τρόπο συμπαραστεκόμαστε και αναγνωρίζουμε ένα πρόβλημα που υπάρχει, σε συμπολίτες μας που έχουν σοβαρό οικονομικό πρόβλημα, να μπορούν να ανταπεξέλθουν, έχοντας την κατάλληλη δικηγορική συμπαράσταση.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Με το άρθρο 46 καταργείται επίσης το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου «Ινστιτούτο Κρητικού Δικαίου». Είχα καταθέσει πολλές ερωτήσεις σε διάφορα υπουργεία και βρήκα εποπτευόμενους φορείς - θα αναφερθώ στο δικό σας Υπουργείο - για τους οποίους θέλω απαντήσεις και διευκρινίσεις.

Έχουμε το Ινστιτούτο Αιγαίου του Δικαίου της Θάλασσας και του Ναυτικού Δικαίου, που είναι δικό σας εποπτευόμενος φορέας, με έναν μόνο υπάλληλο και επιχορηγείται κάθε χρόνο με 40.000 ευρώ. Ποιο είναι το αντικείμενο του; Τι έχει κάνει αυτός φορέας;

Επίσης, έχετε 19 εποπτευόμενους φόρους, 19 εταιρίες προστασίας ανηλίκων, από τις οποίες οι έξι μόνο βρίσκονται σε λειτουργία, ενώ για τις υπόλοιπες δεν υπάρχει ούτε καν συγκρότηση Δ.Σ.. Τι κάνουν αυτοί οι φορείς;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αυτά, δεν αφορούν το νομοσχέδιο, τι να σας απαντήσω;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Το ξέρω, μια και το έφερε η συζήτηση. Κύριε Υπουργέ, εγώ καταθέτω ερωτήσεις συχνά, και στο δικό σας Υπουργείο, αλλά ως απάντηση παίρνω την περιγραφή του νόμου. Εγώ, μιλάω συγκεκριμένα, γι' αυτό και σας τα λέω. Μπορώ να σας αναφέρω και άλλους φορείς, αλλά θα το συζητήσουμε άλλη φορά.

Αναφορικά με τα θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομικών, άρθρο 57 και υπόλοιπα.

Επανέρχομαι και σας ξαναλέω αυτά που είπα και στη χθεσινή συνεδρίαση, ότι εάν ο στόχος μας είναι η είσπραξη επιπλέον εσόδων από αδήλωτα εισοδήματα, κατά τη δική μας άποψη θα έπρεπε το ποσοστό να είναι μεγαλύτερο και ενιαίο για όλους. Στην προηγούμενη συνεδρίαση, σας είπα να είναι 30% και να μην υπάρχει αυτή η προθεσμία ή εν πάση περιπτώσει, εάν συμπτύξουμε την προθεσμία, να είναι ένας μήνας, μεταξύ της πρώτης και της δεύτερης δήλωσης, ώστε να μην έχει κίνητρο κάποιος να το αφήσει τελευταία στιγμή.

Άρθρο 59, «Ευεργετήματα από την Υπαγωγή στη Ρύθμιση», έχουμε προσαυξημένους φόρους, αλλά δεν επιβάλλονται πρόστιμα σε όσους οικειοθελώς δηλώσουν εισοδήματα.

Να σας αναφέρω ένα παράδειγμα. Εάν ένα φυσικό πρόσωπο είχε μη δηλωμένο εισόδημα 100.000 ευρώ από το 2010 και μετά, με αυτή τη ρύθμιση θα πληρώσει 41.000 ευρώ, ανώτατος συντελεστής φόρου και προσαύξηση 8%. Στις προηγούμενες χρονιές, από το 2010 και πριν, θα πλήρωνε 83.000 ευρώ.

Θέλω, λοιπόν, να καταλάβω, είμαστε σίγουροι ότι είναι μια ρύθμιση που θα οδηγήσει σε ενίσχυση των ταμείων του κράτους; Μήπως τους δίνουμε υπερβολική δυνατότητα να μειώσουν τις προσαυξήσεις, τους φόρους και τα πρόστιμα από την απόκρυψη των εισοδημάτων αυτών;

Δεν σχολιάζω ιδιαιτέρως το άρθρο 60, παράγραφος 4, που λέει ότι δεν υπάγονται στη ρύθμιση για τα αδήλωτα τα εισοδήματα όσα έχουν προκύψει από εγκληματική δραστηριότητα. Βέβαια, κανείς δεν θα έρθει να σας πει ότι κάνει εμπόριο όπλων ή ότι πουλάει ναρκωτικά και έβγαλε αυτά τα χρήματα.

Σχετικά με το πλαστικό χρήμα, άρθρα 62 έως 74.

Θέλω να επισημάνω και να τονίσω, ότι πρέπει να κάνετε κάτι με τις προμήθειες, που παίρνουν οι τράπεζες από τα καταστήματα για τις συναλλαγές με πλαστικό χρήμα, διότι είναι πάρα πολύ υψηλές, φτάνουν μέχρι 3,5% επί της αξίας της συναλλαγής.

Είμαστε πάρα πολύ υψηλότερα από τον μέσο όρο της Ε.Ε.. Εδώ πρέπει να μας δώσετε κάποιες απαντήσεις, διότι σου λέει για παράδειγμα κάποιος έμπορος «μα εγώ θα δουλεύω για να τα βγάζει η τράπεζα; Τι μου προσφέρει η τράπεζα;».

Τέλος, άρθρο 81, για την εξόφληση των χρηματικών ενταλμάτων, κυρία Υπουργέ. Εδώ προβλέπεται ότι θα διενεργείται αυτοδικαίως συμψηφισμός οφειλών δημοσίου με οφειλέτη. Πάρα πολύ σωστό αυτό, καταπληκτικό, αλλά στην ουσία είναι μόνο για το ΙΚΑ, διότι το άρθρο 91 στις μεταβατικές διατάξεις λέει ότι «μέχρι την ολοκλήρωση των ηλεκτρονικών διεπαφών του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος δημοσιονομικής πολιτικής με τα πληροφοριακά συστήματα ασφαλιστικών ταμείων και φορέων, πλην του ΙΚΑ, ο συμψηφισμός θα γίνεται μόνο με το ΙΚΑ». Άρα, δώστε μας ένα χρονοδιάγραμμα κύρια Υπουργέ πότε θα γίνει αυτή η εν πάση περιπτώσει ολοκλήρωση των ηλεκτρονικών διεπαφών των συστημάτων για να ξέρει και ο πολίτης.

Επίσης, το άρθρο 94, ζήτησα και εχθές μία διευκρίνιση, ποιες είναι οι δαπάνες που θεωρούνται νόμιμες κατά παρέκκλιση των διατάξεων περί ανάληψης υποχρεώσεων για το δημοσιονομικό έτος 2016;

Επίσης, ένα μικρό λάθος υποθέτω θα είναι, το άρθρο 100, ενώ ορίζει ότι αναστέλλει την εφαρμογή των διατάξεων περί φόρου υπεραξίας στην αγορά ακινήτων έως 31. 12.2017, η αιτιολογική έκθεση λέει 31.12.2018. Απλά να ξέρουμε τι ισχύει.

Καταλήγοντας για το RBNB και τις πλατφόρμες αυτές, ήθελα να προσθέσω να αναφέρεται ρητώς μέσα στις διατάξεις και για τη μίσθωση μεμονωμένου δωματίου εντός του ακινήτους εννοώ.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ ( Υφυπουργός Οικονομικών): Λέει άλλες μορφές κύματος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Οι άλλες μορφές κύματος, σημαίνει ακριβώς αυτό; Αυτό φωτογραφίζει; Γιατί κοιτάξτε, ένας με ένα ΑΦΜ, νοικιάζει 5 δωμάτια μέσα στο σπίτι του…

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ ( Υφυπουργός Οικονομικών): Λέει «ως δύο δωμάτια».

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού»): Το ξέρω ότι λέει «δύο δωμάτια», απλά, να φαίνεται πιο καλά.

Τελειώνοντας, δεν ξέρω αν κάνετε δεκτή τη συμβουλή του ΣΕΤΕ για να διαφοροποιηθεί και να βγει εκτός ρύθμισης το νομικό πρόσωπο που εκμισθώνει τους χώρους του από τα φυσικά πρόσωπα;

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ ( Υφυπουργός Οικονομικών): Ο εκμισθωτής είναι φυσικό πρόσωπο εγγεγραμμένο στο μητρώο βραχυχρόνιας μίσθωσης ακινήτων.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ωραία, και μια που το αναφέρετε το νέο μητρώο θα είναι συνδεδεμένο με το TAXIS NET. Αυτό ήθελα να σας πω. Εμείς θα ψηφίσουμε θετικά, αλλά επί της αρχής και επί της διαδικασίας επιφυλασσόμαστε ελαφρώς. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσιαντώνης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΑΝΤΩΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν πολυνομοσχέδιο είναι, επί της ουσίας, ένα νομοσχέδιο «σκούπα», αφού έρχεται και μπερδεύει ζητήματα δικαιοσύνης, εταιριών, οικονομικά, φορολογικά και ότι άλλο μπορεί να χωρέσει στις λοιπές μεταβατικές και μη διατάξεις. Από τη μία, λέτε ότι επιχειρείται να μπει μια τάξη στην πολυνομία και, από την άλλη, κάνετε ακριβώς τα αντίθετα.

Θα μπω κατευθείαν στα άρθρα, γιατί δεν έχουμε αρκετό χρόνο. Ως προς το άρθρο 2 στη σελίδα 4 του σχεδίου νόμου, που αφορά στις τροποποιήσεις περί των συνεπειών της πτώχευσης, αντιλαμβάνομαι τουλάχιστον ως ρίσκο τη δυνατότητα να ανατίθεται στον οφειλέτη η διοίκηση και ιδίως η διαχείριση και η διάθεση της πτωχευτικής περιουσίας με ή χωρίς περιοριστικούς όρους, ακόμη και με τη σύμπραξη του συνδίκου.

Ως προς το άρθρο 3, εδάφιο 7, στη σελίδα 8 του σχεδίου νόμου, με το οποίο επιδιώκεται η τροποποίηση των άρθρων 63, 64 και 65 του πτωχευτικού κώδικα, διαπιστώνω ότι προβλέπεται η υποχρέωση, όπως ο σύνδικος της πτώχευσης είναι επαγγελματίας με άδεια διαχειριστή αφερεγγυότητας και, μάλιστα, αναφέρεται ότι θα εκδοθεί και σχετικό Προεδρικό Διάταγμα που θα ρυθμίζει τα σχετικά του επαγγέλματος του διαχειριστή αφερεγγυότητας.

Σ' αυτό το σημείο, έχω δύο ερωτήσεις. Θα δημιουργηθεί νέα κατηγορία επαγγελματιών; Θα υποχρεούνται και σε σχετική εκπαίδευση;

Θα συνεχίσω έχοντας ενστάσεις και για το άρθρο 5 περί ειδικών διατάξεων επί νομικών προσώπων, όπως το βλέπουμε στις σελίδες 15 και 16 του σχεδίου νόμου. Συγκεκριμένα, εδώ προβλέπεται ότι, υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις αόριστης εκτίμησης, θα συνδέονται ως προς την ευθύνη μαζί με τον Διευθύνοντα Σύμβουλο και τα λοιπά μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου μιας ανώνυμης εταιρείας. Αυτό λέτε θα γίνεται εάν προκύψει ότι ο έχων την ευθύνη εκ του νόμου άσκησε επιρροή σ’ αυτά, ώστε να τα συμπαρασύρει σε πράξεις ή παραλείψεις που είχαν ως αποτέλεσμα την παύση των πληρωμών από την εταιρεία λόγω δόλου ή βαριάς αμέλειας του. Αυτή η διάταξη αποτελεί επικείμενη ταφόπλακα για μεγάλη μερίδα εταιρειών στην ελληνική επικράτεια και, συγκεκριμένα, για τα μέλη των Διοικητικών τους Συμβουλίων.

Πολλές κεφαλαιουχικές εταιρείες, επί της ουσίας, είναι οικογενειακής μετοχικής και διοικητικής σύνθεσης. Αυτή η διάταξη δίνει τη δυνατότητα να επεκτείνεται η ευθύνη του Διευθύνοντος Συμβούλου ή διαχειριστή και στα μέλη του Δ.Σ. που, στην ουσία, μόνο τυπική συμμετοχή έχουν στη διοίκηση της εταιρείας, πόσο μάλλον να τους ασκείται και επιρροή.

Προβληματισμό μου δημιουργούν και τα όσα αναφέρει η διάταξη του άρθρου 11 περί της αποκατάστασης του οφειλέτη και της τροποποίησης των άρθρων 168 έως 170 του πτωχευτικού κώδικα. Εδώ, προβλέπετε τη δυνατότητα να μπορεί, υπό προϋποθέσεις, ο οφειλέτης να απαλλάσσεται από τις συνέπειες της πτώχευσης και από τυχόν υπόλοιπο ανεξόφλητων απαιτήσεων μετά την πάροδο 2 ετών από της κηρύξεως σε πτώχευση. Δηλαδή, μετά απ’ αυτό το διάστημα, θα υποβάλει σχετικώς αίτηση, αρκεί να έχει χαρακτηριστεί ως συγγνωστός, δηλαδή, καλόπιστος και συνεργάσιμος. Αυτό προϋποθέτει ότι η πτώχευση δεν οφείλεται σε δόλια ενέργεια του οφειλέτη και ότι σε περίπτωση που υφίσταται εκκρεμής ποινική δίκη για να κρίνει τέτοιο ζήτημα, αυτή θα έχει περατωθεί με την έκδοση αμετάκλητης απόφασης.

Ιδιαιτέρως ενδιαφέρουσα από θετικής, εν προκειμένω, πλευράς είναι η διάταξη του άρθρου 33, που αφορά στην κατάργηση του δικαστικού ενσήμου στις αναγνωριστικές αγωγές, όπως το βλέπουμε στη σελίδα 71. Έτσι, αποφορτίζονται οικονομικά οι πολίτες, δηλαδή για 100.000 € διαφορά επιβαρύνονται με ποσό της τάξης των 1000 € περίπου.

Αντίθετα, συναισθήματα προβληματισμού μου δημιουργούν οι διατάξεις των άρθρων 35 και 36, στις σελίδες 72 - 75, όπου θεσπίζεται η κατάθεση παράβολων. Έχουμε, λοιπόν, υποχρέωση να πληρώνουμε παράβολα για την αναβολή των δικών ενώπιον των δικαστηρίων κάθε βαθμίδας και αρμοδιότητας. Παράβολα για την άσκηση ενδίκων μέσων έφεσης, αναίρεσης και αναψηλάφησης, παράβολα για την κατάθεση ανακοπής. Μ’ αυτόν τον τρόπο, ουσιαστικά, αποκλείετε τους πολίτες από την ουσιαστική και οικονομική δυνατότητα να προσφύγουν στη δικαιοσύνη.

Ομοίως, κάθετα διαφωνούμε με τον υπέρμετρο, στα όρια της αντισυνταγματικότητας, περιορισμό των λόγων αιτήσεως αναιρέσεως και εφέσεως στα διοικητικά, όπως ορίζεται στο άρθρο 15, σελίδες 57 και 58 του σχεδίου νόμου. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι πλέον θα επιτρέπονται μόνον αυτά τα δύο ένδικα μέσα, δηλαδή η έφεση και η αναίρεση κι αυτό υπό προϋποθέσεις είτε εφόσον υπάρχει αντίθετη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή δεν υπάρχει καθόλου νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Μ’ αυτές τις αναχρονιστικές διατάξεις που επιχειρείτε να περάσετε και οι οποίες, προφανώς, πάσχουν συνταγματικότητας, παρανομείτε, κύριοι της κυβέρνησης και στερείτε από τους Έλληνες πολίτες τον φυσικό τους δικαστή.

Τέλος, ο τρόπος με τον οποίο έρχονται οι διατάξεις για το πλαστικό χρήμα είναι αντιφατικός και αμφίβολης αποτελεσματικότητας. Για παράδειγμα, δαπάνες για δικηγορικές υπηρεσίες θα αναγνωρίζονται μόνον εφόσον ξεπερνούν τα 500 € κι έχουν πραγματοποιηθεί με κάρτα.

Επίσης, εξαιρούνται από τη ρύθμιση οι εταιρικές κάρτες, αφήνοντας άπλετο περιθώριο διαφυγής χρήματος. Επίσης, δεν περιλαμβάνεται τίποτα για το ακατάσχετο λογαριασμό επιχειρήσεων που χρησιμοποιούν πλαστικό χρήμα. Για αυτές, όμως, τις διατάξεις που αφορούν το πλαστικό χρήμα, θα αναφερθώ αμέσως ενδελεχώς.

Αναφέρετε στη σελίδα 77 του σχεδίου νόμου, ότι λαμβάνετε μέτρα για την προώθηση των ηλεκτρονικών συναλλαγών, με στόχο ότι αυτά θα ανατάξουν την ελληνική οικονομία. Τονίζετε ότι, με αυτή την πρωτοβουλία σας, θα αντιμετωπίσετε χρόνιες παθογένειες που αποστέρησαν δημόσια έσοδα από τα κρατικά ταμεία. Λέτε ότι έχετε στόχο ένα σύγχρονο πλαίσιο μέσω ταυτοποίησης των μέσων πληρωμή για ηλεκτρονικές συναλλαγές από το πρώτο ευρώ. Αυτό το θέλετε, για να προσδιορίζονται τα έσοδα των επιχειρήσεων, να εντοπίζεται η ενδεχόμενη φοροδιαφυγή, να προλαμβάνετε το ξέπλυμα μαύρου χρήματος. Και από την άλλη, στο άρθρο 64, περί εξαιρέσεως κατά την εφαρμογή, να εξαιρείτε συναλλαγές με εταιρικές κάρτες και αναλήψεις μετρητών σε ΑΤΜ ή στο ταμείο του παρόχου υπηρεσιών πληρωμών.

Μπορείτε να μας πείτε, σας παρακαλώ, πώς θεσπίζετε με το άρθρο 65 την υποχρέωση αποδοχής μέσων πληρωμής με κάρτα στο των επιχειρήσεων της Ελλάδας και, από την άλλη, εξαιρείτε τις δαπάνες που κάνουν οι επιχειρήσεις για τα στελέχη τους με εταιρικές κάρτας. Έρχεστε και θεσπίζετε, με το άρθρο 72, ότι η μισθοδοσία, για να είναι εκπιπτώμενη δαπάνη της επιχείρησης, πρέπει να εκτελείται με ηλεκτρονικά μέσα πληρωμής. Βέβαια, έτσι θα μπορείτε, με μια κίνηση, να τους κατάσχετε για οφειλές στο δημόσιο ή και οι τράπεζες για οφειλές από κόκκινα δάνεια το μισθό. Αν, όμως, δεν έχουν εν τω μεταξύ κατασχέσει και τα χρήματα του εργοδότη που θα έχει για τη μισθοδοσία, τα οποία, υποχρεωτικά πλέον, θα πρέπει να τα έχει στην τράπεζα. Αυτό που βλέπουμε είναι κατασχέσεις ενόψει.

Δίνετε, βέβαια, και κάποια κίνητρα με λοταρίες στο άρθρο 70. Στο άρθρο 71, αναφέρετε ότι θα λειτουργήσει και σύστημα μητρώων τραπεζικών λογαριασμών για λογαριασμό πληρωμών στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών και ότι παράλληλα με τα οφέλη καταπολέμησης του ξεπλύματος χρήματος η λειτουργία του θα αποτρέψει τη χρήση ανωνύμων μέσων πληρωμής εκδόσεως άγνωστων παροχών πληρωμών του εξωτερικού. Αυτό έχει ως στόχο να διευκολύνει την απόκρυψη συναλλαγών Ελλήνων πολιτών και επιχειρήσεων εις βάρος των δημόσιων εσόδων και του χρηματοπιστωτικού συστήματος.

Θεωρείτε και ότι, κατά το άρθρο 71, ενισχύετε το πλαίσιο καταγραφής και τακτοποίησης των ηλεκτρονικών συναλλαγών, επίσης, κατά το άρθρο 69, τα δεδομένα των ηλεκτρονικών συναλλαγών θα διαβιβάζονται σε ειδική βάση δεδομένων της Γενικής Γραμματείας Δημόσιων Εσόδων υπό την προϋπόθεση της έκδοσης της σχετικής Υπουργικής Απόφασης.

Αυτή είναι που θα καθορίσει τις διαδικασίας εξαίρεσης τεχνικές προδιαγραφές ασφάλειας και τα λοιπά. Αυτό αποδεικνύεται και από το ότι υπάρχει ειδικό άρθρο το άρθρο 75 που δίνει εξουσιοδότηση στον Υπουργό Οικονομικών, να θεσπίσει με απόφαση νέα μέτρα, κίνητρα και όποια άλλη λεπτομέρεια προκειμένου να προωθηθούν οι ηλεκτρονικές πληρωμές.

Οι συνέπειες που θα προκαλέσει μια ενδεχόμενη καθυστέρηση είναι ήδη προ των πυλών. Και τι θα γίνει με όσους φορολογούμενους δεν πιάνουν του προβλεπόμενου στο άρθρο 68 ποσοστό ηλεκτρονικών δαπανών, οι οποίοι θα έχουν ποινή φόρου 22%. Μέσα σε όλα τα άλλα, έχουμε και διατάξεις που φαίνεται να έχουν θετικά αποτελέσματα.

Αυτές αφορούν σε εκκρεμότητες παρελθόντος όπως: Αυτή που αφορά στη διατήρηση σε ισχύ των διατάξεων που προστατεύουν από τα τεκμήρια άρα και την εξωπραγματική φορολογία, όσους έχουν πραγματικό εισόδημα έως 6000 € και τεκμήρια έως 9.500 €, δηλαδή κυρίως όσους έχουν περιστασιακή απασχόληση. Αυτή για τους υπόχρεους Φ.Π.Α με όριο τζίρου 2 εκατ. € μπορούν να υπαχθούν στο ειδικό καθεστώς απόδοσης Φ.Π.Α όταν εισπραχθεί από τους. Έχουμε ακόμη διατάξει ειδική με τα ενοικιαζόμενα κίνητρα ως τουριστικά καταλύματα στο άρθρο 113. Αυτή αποσκοπεί περισσότερο στο να πληρώσουν φόρο εισοδήματος από ακίνητη περιουσία δηλαδή 15% στις 12.000 €, 35% στις 45.000 €, και 45% για το υπερβάλλον παρά για να θεσμοθετηθεί ως κατηγορία τουριστικών καταλυμάτων μου ο εν λόγω κλάδος επαγγελματιών. Με εξαίρεση κάποια συγκεκριμένα άρθρα , αυτό που βλέπουμε εμείς στην Ένωση Κεντρώων είναι ότι το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου φέρνει περισσότερα προβλήματα παρά λύσεις.

Σύζυγός του ή με ιδιότητα υψηλών ιδιωτών να δεκάλεπτα Κύριε Πρόεδρε, επιφυλασσόμεθα επί της αρχής και θα τοποθετηθούμε περισσότερο επί των άρθρων στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ και εγώ κ. Κατσιαντώνη.

Πριν αρχίσουν οι ομιλητές, ζήτησε τον λόγο, για να ενημερώσει και να θέσει ζητήματα και να απαντήσει, η κυρία Υπουργός. Ακολούθως, θα αρχίσει η ανάγνωση του καταλόγου των ομιλητών.

Απλά, εγώ πιστεύω ότι είναι χρήσιμο, σε αυτό το σημείο, να παρέμβει η κυρία Υπουργός και θα βοηθήσει και αυτό το πράγμα όσους μιλήσουν στη συνέχεια.

Κυρία Υπουργέ, έχετε το, λόγο.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Αξιότιμες συναδέλφισσες και συνάδελφοι, η Κυβέρνησή μας, από την πρώτη μέρα, έθεσε στο στόχαστρο τη φοροδιαφυγή. Η φοροδιαφυγή αποτελεί μια από τις σημαντικότερες αιτίες που η χώρα μας βρίσκεται σε οικονομική και κοινωνική κρίση διαρκείας. Η φοροδιαφυγή δεν είναι μια αφηρημένη έννοια, δεν είμαι μια απλή μορφή παραβατικότητας, είναι υπεύθυνη για τις μεγάλες ανισότητες που μάστισαν τη χώρα πριν και κατά τη διάρκεια της κρίσης.

Μεγάλα και ευνοημένα στρώματα της ελληνικής κοινωνίας απέφυγαν συστηματικά και για δεκαετίες, να πληρώσουν το μερίδιο που τους αντιστοιχούσε σε βάρος των υπολοίπων πολιτών, αλλά και σε βάρος της σημερινής και της επόμενης γενιάς με την υπερχρέωση της χώρας.

Επιδείξαμε την πολιτική βούληση που δεν είχαν οι προηγούμενες κυβερνήσεις και κυνηγούμε ακατάπαυστα τη φοροδιαφυγή, το λαθρεμπόριο και τη διαφορά. Δεν εφησυχάζουμε, γιατί ο αγώνας αυτός είναι διαρκής, γνωρίζουμε ότι κάθε μέτρο που θα πάρουμε οι φοροφυγάδες οι συνεργοί τους, θα προσπαθήσουν να το εξουδετερώσουν. Εξελίσσονται συνεχώς χρησιμοποιώντας τις παλιές δοκιμασμένες μεθόδους, αλλά και οποιοδήποτε νέο εργαλείο εξυπηρετεί τους σκοπούς τους. Αλλά το ίδιο όμως κάνουμε εμείς. Θέλουμε να νιώθουν την ανάσα των ελεγκτικών και διωκτικών αρχών και να καταλάβουν ότι η φορολογική συμμόρφωση είναι η καλύτερη επιλογή που θα έχουν στη διάθεσή τους.

Στο παρόν σχέδιο νόμου περιλαμβάνεται μια σειρά από άρθρα και διατάξεις, που στόχο έχουν την αποκάλυψη για τον περιορισμό της φοροδιαφυγής. Πρόκειται για το Πρόγραμμα για την οικειοθελή αποκάλυψη της φορολογητέας ύλης παρελθόντων ετών, τα μέτρα για την προώθηση των ηλεκτρονικών συναλλαγών και την καταπολέμηση της απόκρυψης εσόδων, τις ρυθμίσεις για την βραχυπρόθεσμη μίσθωση ακινήτων στο πλαίσιο της οικονομίας του διαμοιρασμού, καθώς και ορισμένες άλλες ρυθμίσεις.

Περιμένουμε, ότι οι διατάξεις αυτές θα φέρουν πρόσθετα έσοδα, τα οποία δεν έχουν συνυπολογιστεί στο πλαίσιο του Προϋπολογισμού, είναι αυτά που χαρακτηρίζονται σαν να μη παραμετρικά. Είναι δύσκολο να υπολογιστούν εκ των προτέρων τα έσοδα αυτά, αλλά έχουμε κάθε λόγο να πιστεύουμε, ότι θα είναι σημαντικά.

Οι πολύ καλές επιδόσεις του 2016 στα φορολογικά έσοδα έδειξαν, ότι μπορούμε να πετύχουμε το σκοπό αυτό. Και βέβαια εμείς επιστρέφουμε στην κοινωνία την υπέρβαση των στόχων. Αυτό κάνουμε και με τη χορήγηση του βοηθήματος, που θα ψηφίσουμε και σε λίγο στους χαμηλοσυνταξιούχους και τα μέτρα για τους νησιώτες του Βορείου και Ανατολικού Αιγαίου που έχουν πληγεί από την προσφυγική κρίση.

Στο πρόγραμμα της οικειοθελούς γνωστοποίησης αδήλωτων εισοδημάτων, θα συμβάλει στην αύξηση των δημοσίων εσόδων χωρίς να επιβραβεύει ή να ενθαρρύνει την παραβατική συμπεριφορά. Επειδή κάποιοι συνάδελφοι πριν έθεσαν το θέμα, ότι ξέρετε θα πάνε μόνο στη ρύθμιση, αυτοί που δεν έχουν ή έχει ξεκινήσει ο έλεγχος ή έχουν υποψία ελέγχου. Θα ήθελα εδώ να αναφέρω ένα στοιχείο, ότι, αυτή τη στιγμή, 1.230.000 Α.Φ.Μ., με εισαγγελική παραγγελία, είναι σε διασταύρωση οι καταθέσεις τους με τα εισοδήματά τους από το 2011 μέχρι το 2016.

Όσοι φορολογούμενοι δεν υπόκεινται σε έλεγχο και έχουν αποκρύψει εισοδήματα, εάν επιλέξουν, να μην ενταχθούν στο πρόγραμμα, μπορούν να εντοπιστούν μέσω των εργαλείων που έχουμε, όπως είναι η αυτόματη ανταλλαγή πληροφοριών σε επίπεδο Ε.Ε. και ΟΑΣΑ, πλέον. Αυτόματη ανταλλαγή πληροφοριών με τις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής και όπως σας είπα και πριν, με την αυτοματοποιημένη διασταύρωση καταθέσεων και φορολογικών δηλώσεων στη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων. Ένα πρόγραμμα που με τη δικιά μας Κυβέρνηση ξεκινήσαμε. Ξεκίνησε πιλοτικά από τις αρχές του 2015 και αυτή τη στιγμή είμαστε η μοναδική χώρα στην Ευρώπη που έχει ένα τέτοιο πρόγραμμα και το έχουμε βάλει σε εφαρμογή.

Δεν υπάρχει καμία φορολογική αμνηστία, δεδομένου ότι ο κύριος φόρος θα καταβάλλεται στο ακέραιο. Παρέχει μειώσεις στα πρόστιμα και τις προσαυξήσεις, καθώς και ποινική αμνηστία για το αδίκημα της φοροδιαφυγής. Είναι ένας λόγος δελεαστικός για να έρθουν όλοι να δηλώσουν τα εισοδήματά τους. Σε αυτό, μπορούν να ενταχθούν φυσικά και νομικά πρόσωπα, φορολογικοί κάτοικοι Ελλάδας και φορολογικοί κάτοικοι εξωτερικού, για εισοδήματα, όμως, και κεφάλαια πηγής Ελλάδας. Περιλαμβάνονται φορολογούμενοι για τους οποίους δεν έχει εκδοθεί εντολή ελέγχου, για όσους έχει εκδοθεί εντολή ελέγχου και δεν έχει κοινοποιηθεί προσωρινός προσδιορισμός φόρου, αλλά ακόμη και αυτοί στους οποίους έχει κοινοποιηθεί προσωρινός και δεν έχει κοινοποιηθεί ο οριστικός προσδιορισμός φόρου. Διαφέρει ο συντελεστής του πρόσθετου φόρου για κάθε μια από τις παραπάνω κατηγορίες. Δεν φτάνει το 70% και το 80% όπως αναφέρθηκε από κάποιον βουλευτή.

Αν θέλετε, μπορώ να αναφέρω παραδείγματα για νομικά πρόσωπα ΑΕ, ΕΠΕ, μπορεί να είναι στο 25,92% χωρίς εντολή ελέγχου, 27,12% με εντολή ελέγχου, με προσωρινό προσδιορισμό του φόρου στα 30%. Στα φυσικά πρόσωπα, χωρίς εντολή ελέγχου, μπορεί να είναι 48,06% με εντολή ελέγχου 50,85% προσωρινός προσδιορισμός φόρου 56,25%. Από το πρόγραμμα εξαιρούνται πρόσωπα που διαχειρίστηκαν δημόσιο χρήμα από θέσεις εξουσίας, όπως πρωθυπουργοί, υπουργοί, βουλευτές, καθώς και οι στενοί συγγενείς. Το πρόγραμμα οικειοθελούς αποκάλυψης, αποτελεί την τελευταία ευκαιρία για όσους έχουν αποκρύψει εισοδήματα να τα εμφανίσουν. Θα δώσει τη δυνατότητα στους φορολογούμενους να συμπεριλάβουν τα πραγματικά εισοδήματά τους στη δήλωση περισυλλογής, την οποία και θα συγκεντρώνεται το σύνολο των πληροφοριών για κάθε φορολογούμενο από εδώ και μετά.

Τα εργαλεία που έχουν στη διάθεσή τους οι φορολογικές αρχές, όπως είπα και πριν, είναι πλέον πολύ ισχυρά και, με αυτά τα εργαλεία, δεν έχει να φοβάται κανείς, ο οποίος νόμιμα μπορεί να έχει τα χρήματά του στο εξωτερικό ή στα πιστωτικά ιδρύματα της Ελλάδας ή ακόμη και στο μαξιλάρι του, αν τα έχει αποκτήσει με νόμιμο τρόπο. Δεν σημαίνει, δηλαδή, ότι όλες αυτές οι υποθέσεις που είναι σε διασταύρωση θα μας φέρουν τόσους φοροφυγάδες. Αυτοί που έχουν πραγματικά τα κίνητρα αυτά, θα πρέπει να καταλάβουν ότι είναι στο συμφέρον τους να εκμεταλλευτούν αυτή την τελευταία ευκαιρία.

Με τα μέτρα και τις ηλεκτρονικές συναλλαγές, επιχειρούμε να δημιουργήσουμε το κατάλληλο περιβάλλον, αλλά και να δώσουμε κίνητρα, ώστε να περιορίσουν οι πολίτες τις συναλλαγές με μετρητά, τα οποία αποτελούν το όχημα για απόκρυψη εσόδων από τις επιχειρήσεις και τους επαγγελματίες. Σε συνεργασία με το Υπουργείο Ανάπτυξης, θεσπίζεται το πλαίσιο, ώστε να υποχρεωθούν σταδιακά όλες οι επιχειρήσεις της χώρας να δέχονται ηλεκτρονικές συναλλαγές. Δίνουμε, δηλαδή, στον πολίτη, τη δυνατότητα να πληρώσει με κάρτα ή άλλο ανάλογο τρόπο όταν το επιθυμεί, χωρίς να συναντάει την άρνηση του εμπόρου.

Παράλληλα, θεσπίζουμε τους επαγγελματικούς λογαριασμούς των επιχειρήσεων, μέσω των οποίων διενεργούνται συναλλαγές που αφορούν την επιχειρηματική τους δραστηριότητα. Με αυτό τον τρόπο, οι φορολογικές αρχές θα έχουν πλήρη εικόνα των συναλλαγών μεταξύ των πολιτών και των επιχειρήσεων, που διενεργήθηκαν με ηλεκτρονικές πληρωμές. Στοιχειώδες μέτρο είναι και η υποχρέωση των επιχειρήσεων να ενημερώνουν τους καταναλωτές με ευκρινή ανακοίνωση στο κατάστημα, σχετικά με την αποδοχή ηλεκτρονικών πληρωμών.

Επίσης, θεσπίζουμε το πλαίσιο με το οποίο συνδέεται πλέον το αφορολόγητο με τις δαπάνες που έχουν πραγματοποιηθεί με ηλεκτρονικές πληρωμές. Γενικά, φροντίζουμε να διευκολύνουμε ευαίσθητες κοινωνικές ομάδες, και σίγουρα θα συμπεριληφθούν οι προτάσεις που ακούστηκαν εδώ μέσα σήμερα- για τους ηλικιωμένους, τους ΑμεΑ -μαζί με άλλες προτάσεις, αφήνοντας τους ίδιους να επιλέξουν με ποιο τρόπο θα γίνεται η εξόφληση των συναλλαγών τους, δηλαδή, αν θα είναι ηλεκτρονικά ή με μετρητά.

Στην ίδια δέσμη μέτρων, περιλαμβάνεται και η δημόσια λοταρία, ένα μέτρο το οποίο αποτέλεσε ισχυρό κίνητρο για την προώθηση των ηλεκτρονικών πληρωμών σε άλλες χώρες της Ευρώπης, όπως, για παράδειγμα, η Πορτογαλία που έχει εφαρμοστεί. Ο σκοπός είναι να επιβραβεύσουμε τους πολίτες που χρησιμοποιούν ηλεκτρονικές πληρωμές, δίνοντάς τους τη δυνατότητα να κερδίσουν χρηματικά ή και έπαθλα σε είδος. Επιπλέον, περιλαμβάνουμε γενική εξουσιοδοτική διάταξη, όπου δίνουμε τη δυνατότητα θέσπισης επιπλέον κινήτρων μέσω υπουργικής απόφασης, για την προώθηση των ηλεκτρονικών πληρωμών.

Για λόγους αυξημένου κίνδυνου ξεπλύματος μαύρου χρήματος, καθιστούμε υποχρεωτική την ταυτοποίηση του ηλεκτρονικού μέσου πληρωμής με τον κάτοχό του. Δηλαδή, δεν δεχόμαστε τις κάρτες που μπορεί να πάει κάποιος στο περίπτερο να δώσει 50 ευρώ να πάρει μια ανώνυμη κάρτα και με αυτό τον τρόπο να μπορεί να ψωνίσει. Είμαστε έτοιμοι να προχωρήσουμε στη διασύνδεση των φορολογικών μηχανισμών με τις βάσεις δεδομένων του Υπουργείου Οικονομικών, κάτι το οποίο έπρεπε να έχει γίνει εδώ και πολλά χρόνια. Οι αναγκαίες λεπτομέρειες θα καθοριστούν με υπουργικές αποφάσεις.

Στις ρυθμίσεις για την οικονομία διαμοιρασμού, δηλαδή, την ευκαιριακή και βραχυπρόθεσμη εκμίσθωση ακινήτων, επειδή αναφέρθηκε και προηγουμένως, διαμορφώσαμε συνεργασία με τα συναρμόδια Υπουργεία το απαραίτητο θεσμικό πλαίσιο, ώστε τα εισοδήματα από αυτή τη δραστηριότητα να είναι υποχρεωτικό να δηλώνονται και το εισόδημα που αποκτάται από τον εκμισθωτή θεωρείται εισόδημα από ακίνητη περιουσία. Από φορολογική σκοπιά, σε αυτή την περίπτωση, δεν μπορεί να ξεπερνά τις 12.000 ευρώ. Άρα, δεν μιλάμε ούτε για 35.000 ούτε για 50.000 ευρώ.

Με το άρθρο 101, παρατείνουμε, για το φορολογικό έτος 2016, τη ρύθμιση για τους περιστασιακά ή ευκαιριακά απασχολούμενους- άνεργοι, νοικοκυρές, φοιτητές-με εισόδημα έως 6.000 και τεκμαρτό εισόδημα έως 9.500 και για τους οποίους ισχύει η μείωση φόρου των μισθωτών, εφόσον δεν είναι επιτηδευματίες. Με το άρθρο 108, η χώρα μας συμμορφώνεται με τη σύσταση της εργαλειοθήκης του ΟΟΣΑ για τη ρύθμιση της αγοράς των μικρών αποσταγματοποιών τσίπουρου και τσικουδιάς. Καθιερώνεται η υποχρέωση έκδοσης φορολογικών στοιχείων και τήρησης λογιστικών βιβλίων για όλες τις πωλήσεις του συγκεκριμένου προϊόντος, η ρύθμιση στοχεύει στην εξυγίανση της αγοράς την καταπολέμηση του λαθρεμπορίου, την προστασία των νόμιμων αποσταγματοποιών και τη διασφάλιση των δημόσιων εσόδων. Για όσους δε επιθυμούν να το εμπορεύονται, δίνουμε τη δυνατότητα να παράγουν μέχρι 120.000 κιλά για κατανάλωση από τους ίδιους και την οικογένειά τους ή τους προσκεκλημένους, χωρίς την έκδοση παραστατικών διακίνησης, αλλά μόνο με την άδεια απόσταξης και βεβαίως του ειδικού φόρου κατανάλωσης.

Είπαμε και χθες ότι υπάρχει πολ.1092 της 3/4//2014 που δίνει κάποια κίνητρα για την καλύτερη αντιμετώπιση. Επίσης, τα φυσικά πρόσωπα επιτηδευματίες, οι οποίοι είναι κοντά στις 495.000, έχουν το ακατάσχετο όλων των φυσικών προσώπων 1250 ευρώ και για τα νομικά πρόσωπα που είναι γύρω στις 215.000, έρχεται ο εξωδικαστικός συμβιβασμός που θα μπορέσουν να εξυγιάνουν την επιχείρησή τους και, με αυτό τον τρόπο, δεν θα είναι απαραίτητο να υπάρχει ο ακατάσχετος λογαριασμός.

Επίσης, για το άρθρο 102, που ρώτησε ο κύριος Βεσυρόπουλος. Για την τροποποίηση της παραγράφου 6 του άρθρου 39.β από την προηγούμενη διάταξη, αφαιρέθηκαν η υποχρέωση για τους φορολογούμενους να έχουν υποβάλει τις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών-προμηθευτών επειδή είχαν πάρα πολλές παραβάσεις. Δεύτερον, οι φορολογικές παραβάσεις του άρθρου 55, γιατί αυτές καταργήθηκαν με το ν.4337/2015 και τα πρόστιμα για έκδοση και λήψη εικονικών τιμολογίων, δημιουργήθηκε το άρθρο 66 με τις ποινικές διατάξεις για τα εικονικά. Θα το εξετάσουμε για να δούμε αν υπάρχει κάποια παράβαση και θα το επαναφέρουμε στην Ολομέλεια.

Για το άρθρο 103, φυσικά πρόσωπα που κατέχουν μετοχές, μερίδια ή μερίδες εταιριών εγκατεστημένες σε κράτη-μέλη της Ε.Ε., εξαιρουμένων των μη συνεργάσιμων κρατών, απαλλάσσονται από τον ειδικό φόρο ακινήτων, εφόσον είναι φορολογικοί κάτοικοι κράτους - μέλους της Ε.Ε., το ακίνητο αποκτήθηκε από την εταιρία έως τις 31/12/2009, έχουν αποκαλύψει στις φορολογικές αρχές τα στοιχεία τους από το 2007, έχουν αποκτήσει έστω και εκπρόθεσμα ΑΦΜ στην Ελλάδα και η υπόθεση δεν εκκρεμεί σε δικαστήριο.

Για την εκπρόθεσμη εγγραφή στο φορολογικό μητρώο, επιβάλλεται πρόστιμο 2.500 ευρώ για κάθε έτος καθυστέρησης και με τη συγκεκριμένη ρύθμιση αντιμετωπίζεται το ενδεχόμενο κατάσχεσης ακινήτων στην περίπτωση που κάτοικοι του εξωτερικού απέκτησαν μέσω εταιρείας ακίνητο στην Ελλάδα πριν από το 2010, όταν δεν υπήρχε υποχρέωση απόκτησης ΑΦΜ και μετά το 2010 απέκτησαν εκπρόθεσμο Α.Φ.Μ. όταν έγινε υποχρεωτικό. Επιβάλλεται πρόστιμο ανάλογο με την παράλειψη, δηλαδή με την εκπρόθεσμη απόκτηση του ΑΦΜ και αποφεύγεται το ενδεχόμενο καταγγελιών στο Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων για παρεμπόδιση της ελεύθερης κίνησης κεφαλαίων και της ελευθερίας εγκατάστασης.

Όσον αφορά τα καζίνο, το συγκεκριμένο άρθρο για το Ελληνικό περιλήφθηκε, γιατί η Κυβέρνηση έχει την υποχρέωση, βάσει συμφωνίας, να αλλάξει το θεσμικό πλαίσιο για τα καζίνα στην Αττική έπειτα από την κύρωση στη Βουλή της σύμβασης για το Ελληνικό. Πρόθεσή μας, βέβαια, είναι το ζήτημα να επιλυθεί συνολικά. Για να μη θεωρηθεί αποσπασματική η ρύθμιση, το άρθρο για το Καζίνο Πάρνηθας, το αποσύρουμε και θα έρθει στο επόμενο διάστημα μαζί με διατάξεις που επιλύουν προβλήματα που αντιμετωπίζουν και άλλα καζίνα στη χώρα και γενικότερες αλλαγές στο θεσμικό πλαίσιο, έπειτα από διαβούλευση και με τους αρμόδιους φορείς. Θα ακούσουμε και το Καζίνο Πάρνηθας και όλα τα άλλα καζίνα και θα προχωρήσουμε μέσα στον Ιανουάριο σε καινούργιο νομοσχέδιο.

Για το άρθρο 71, που αφορά κατά κύριο λόγο τον ΟΠΑΠ, οι ορισμοί για το τι είναι ηλεκτρονικό χρήμα, η αντιπροσώπευση και όλα τα υπόλοιπα, ορίζονται στους ν.3862/2010 και ν.4021/2011. Επίσης, ορίζεται στους νόμους αυτούς και η διαδικασία αδειοδότησης για κάθε εργασία. Με την παράγραφο 3 επιχειρούμε να διαλευκάνουμε το τοπίο και να ξεκαθαρίσουμε ότι δεν πρέπει να γίνεται οποιαδήποτε εργασία σχετικά με τις πληρωμές, η οποία έρχεται σε αντίθεση με αυτά που ορίζονται ακριβώς στους νόμους που προανέφερα. Η πρόθεσή μας είναι να περιοριστούν φαινόμενα ξεπλύματος μαύρου χρήματος θεσπίζοντας κανόνες δέουσας επιμέλειας. Σε κάθε περίπτωση, θα επανεξετάσουμε τις εν λόγω διατάξεις, προκειμένου να μην υπάρχει οποιοδήποτε ζήτημα αντίθετο με τις προθέσεις μας.

Τέλος, όσον αφορά τις προμήθειες των τραπεζών, έχουν γίνει πολλές συζητήσεις της Κυβέρνησης με τις τράπεζες για το θέμα αυτό και με την Τράπεζα της Ελλάδος. Έχει ασκηθεί πίεση ώστε να μειωθούν και έχουν μειωθεί αρκετά τον τελευταίο χρόνο σαν αποτέλεσμα των πιέσεών μας. Υπάρχει ο κοινοτικός κανονισμός 751/2015, με τον οποίο δεν έχει γίνει εναρμόνιση, ο οποίος ρυθμίζει τα θέματα σχετικά με τις διατραπεζικές προμήθειες. Σε κάθε περίπτωση, είναι ένα θέμα αρμοδιότητας του Υπουργείου Ανάπτυξης, με το οποίο είμαστε σε στενή συνεργασία και στο νομοσχέδιο, στο άρθρο 67, θεσπίζεται η υποχρέωση των παρόχων υπηρεσιών πληρωμών να δίνουν τιμολογιακά δεδομένα στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας του Καταναλωτή, ώστε να υπάρχει πλήρης διαφάνεια και πίεση για τη μείωση.

Για τα υπόλοιπα ζητήματα και για όποια άλλα ζητήματα υπάρχουν, θα επανέλθω στο τέλος. Πιστεύω ότι, με τα μέτρα που περιλαμβάνει αυτό το σχέδιο νόμου, δίνουμε μια ισχυρή ώθηση στην προσπάθεια για την καταπολέμηση της φοροδιαφυγής. Στη συνέχεια θα είμαι στη διάθεσή σας για διευκρινήσεις σε επιμέρους θέματα. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Θέλω να πω δύο λόγια επί της αρχής και να κάνω μια αναφορά σε δύο ρυθμίσεις. Επί της αρχής, το νομοσχέδιο αυτό και οι περισσότερες από τις ρυθμίσεις του είναι τα «αντίδωρα» του φιλελευθερισμού. Το οικονομικό σύστημα που υπάρχει αυτήν τη στιγμή γνωρίζει ότι παράγει κρίσεις και, επειδή δεν θέλει όλοι οι πολίτες ή πολλοί ή το σύνολό τους, να εξουθενωθούν οικονομικά και να βγουν εκτός αγοράς, προσφέρει ορισμένα μοντέλα ρυθμίσεων τα οποία εξορθολογίζουν θεσμικά την οικονομική ζωή κυρίως και προσφέρουν στον πολίτη τη δυνατότητα να εξυγιανθεί και να μείνει ενεργός οικονομικά, ώστε, βεβαίως, να μπορούν να λειτουργούν και οι αγορές. Αυτή είναι, κατά την προσωπική μου ταπεινή άποψη, η φιλοσοφία των μοντέλων αυτών τα οποία εμείς ενσωματώνουμε στη χώρα μας, με τη δεδομένη κοινωνική ευαισθησία που έχουμε όλοι, δηλαδή προσέχοντας ιδιαίτερα ώστε στον κοινωνικό χαρακτήρα των ρυθμίσεων να παρεισφρέουν κάποιες κοινωνικές ρυθμίσεις υπέρ των ευάλωτων κατηγοριών.

Για αυτό και, σε ό,τι αφορά τη δικαιοσύνη, οι στόχοι και η φιλοσοφία των κεφαλαίων είναι ευπρόσδεκτη από εμάς, διότι και την επιτάχυνση της διοικητικής δικονομίας θέλουμε, που είναι το κεντρικό ζητούμενο αυτών των ρυθμίσεων και στην περίπτωση των δικαστικών δαπανών θέλουμε έναν εξορθολογισμό, ο οποίος βοηθάει, μάλιστα και τους μη έχοντες. Είναι χαρακτηριστική η περίπτωση της κατάργησης του δικαστικού ενσήμου σε αναγνωριστικές αγωγές που επιτρέπει και τη διεκδίκηση των κατοχικών αποζημιώσεων και, επίσης, το πτωχευτικό είναι κλασική περίπτωση μοντέλου που προσπαθεί να υπάρξει ένα σύστημα με το οποίο να μπορεί να υπάρχει μια ταχεία εξυγίανση και μια δυνατότητα επιστροφής στις αγορές όλων εκείνων οι οποίοι είχαν ατυχία στην οικονομική ζωή εξαιτίας της κρίσης και χωρίς να έχουν ιδιαίτερες ευθύνες. Αυτή ήταν η εισαγωγή μου.

Όσο αφορά τις ειδικές διατάξεις, το άρθρο 17 οπωσδήποτε έχει προκαλέσει αρκετή συζήτηση. Είναι, όντως, ένα μεγάλο πρόβλημα και δύο λόγια είπαμε και χθες για τη σχέση της διοικητικής με την πολιτική δίκη. Η μόνη περίπτωση οι σχέσεις της πολιτικής με την διοικητική δική να μην είναι προβληματικές είναι να έχουν καταλήξει και τα δύο δικαστήρια σε αθώωση. Εκεί δεν έχουμε κανένα πρόβλημα. Αν έχουν καταλήξει και τα δύο σε καταδίκη ή το ένα έχει καταλήξει σε αθώωση και το άλλο σε καταδίκη και στις δύο περιπτώσεις έχουμε πρόβλημα.

Στην μεν περίπτωση της αθώωσης εδώ και καταδίκης εκεί, ασφαλώς, η έννομη τάξη πρέπει να έχει μια ενότητα και έχουμε μια δυσλειτουργία που αφορά τα συμφέροντα του πολίτη, αλλά και τη λειτουργία των θεσμών. Στη δε περίπτωση όπου θα έχουμε μια συρροή καταδικαστικών αποφάσεων, έχουμε τον κίνδυνο ο πολίτης να τιμωρείται δύο φορές με συνέπειες οι οποίες έχουν τον ίδιο ουσιαστικό χαρακτήρα, αν όχι και τυπικό, πράγμα το οποίο δεν θέλει η διεθνής έννομη τάξη πλέον. Ήδη από το 1976 υπήρξε η υπόθεση Ένγκελ κατά Κάτω Χωρών, η οποία στη συνέχεια είχε πολλές άλλες που ακολούθησαν και η πρόσφατη πολύ γνωστή σε μας υπόθεση Καπετάνιος.

Αυτή τη δυσκολία προσπαθεί να διαχειριστεί το άρθρο 17 με μια ρύθμιση, η οποία είναι μάλλον μινιμαλιστική και προβλέπει ρυθμίσεις και δεσμεύσεις. Ένα από τα πολλά προβλήματα που δημιουργούσαν τη σύνθετη κατάσταση στη συρροή αποφάσεων Διοικητικού και Πολιτικού Δικαστηρίου είναι ότι επί της ουσίας, συνάδελφοι -δεν ξέρω αν συμφωνείτε, αλλά φαντάζομαι ναι- τα Ποινικά Δικαστήρια είναι πιο εξοικειωμένα και πιο ειδικά στη διερεύνηση της ενοχής, έχοντας επεξεργασμένες έννοιες «δόλου» και «αμέλειας» ήδη από τα έτη 1920, 1930 κ.λπ. Αντίθετα, τα Διοικητικά Δικαστήρια είναι περισσότερο ειδικά και έμπειρα στο να βλέπουν τον άδικο χαρακτήρα των πράξεων, ο οποίος συνδέεται με Διοικητικές παραβάσεις, τις οποίες γνωρίζουμε καλύτερα αν εκτιμούν. Όλες αυτές οι δυσκολίες δημιουργούν μια πραγματική αδυναμία να λυθεί με ταχύτητα το πρόβλημα της συρροής αποφάσεων Διοικητικών και Ποινικών, για αυτό και η επέμβαση που έγινε εδώ έχει πραγματικά ελάχιστα χαρακτηριστικά, τα οποία συναντώνται στη ρύθμιση.

Το επόμενο θέμα, το οποίο θα ήθελα να θίξω, εν τάχει, είναι το θέμα του αναβολοσήμου. Το αναβολόσημο είναι και πάλι το οικονομικό αντίβαρο το οποίο υπάρχει από τη στιγμή που εμείς θελήσαμε να έχουμε μια θεσμική πολιτική ελάφρυνσης των δικαστικών δαπανών. Επειδή γνωρίζουμε τις δυσκολίες του τακτικού μας προϋπολογισμού, καταλαβαίνουμε ότι το Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων (ΤΑΧΔΙΚ) στηρίζει τη λειτουργία της δικαιοσύνης με απαραίτητες δαπάνες και δεν θα μπορούσαμε να φτάσουμε σε ένα σύστημα το οποίο εξουθενώνει οικονομικά το ΤΑΧΔΙΚ και η δικαιοσύνη μας έχει προβλήματα δυσλειτουργίας εξαιτίας οικονομικής δυσπραγίας. Με κάποιο τρόπο έπρεπε το επίπεδο των εσόδων του ΤΑΧΔΙΚ που αιμοδοτεί τη δικαιοσύνη να διατηρηθεί. Ως αύξηση με το μικρότερο κόστος -θα έλεγα και θεσμικά, κοινωνικά και από όλες τις απόψεις- βρέθηκε το αναβολόσημο. Δεν λέω ότι το αναβολόσημο, αν ερχόταν ως κεραυνός εν αιθρία θα ήταν κάτι ευπρόσδεκτο, αλλά από τη στιγμή που αναζητάμε ένα αντίβαρο των ελαφρύνσεων πιστεύω ότι δεν θα μπορούσαμε να βρούμε κάτι άλλο και πρόσεξα ότι όλοι οι ομιλητές οι οποίοι -σήμερα εδώ ή προηγούμενα σε συζητήσεις που έχουν γίνει- κατακρίνουν το αναβολόσημο, δεν προτείνουν πάντως ένα εναλλακτικό μέσο το οποίο να επιτρέπει να έχουμε αν όχι μια ισοφάριση, τουλάχιστον μια κάλυψη των εσόδων τα οποία μειώνονται εξαιτίας της κατάργησης των παραβόλων και των δικαστικών ενσήμων που προβλέπει αυτό το νομοσχέδιο.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Αθανασίου.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν μπω στο νομοσχέδιο, θα ήθελα να αναφερθώ για λίγο, δίνοντας μια διευκρίνιση στο θέμα που έχει δημιουργηθεί από χθες, αλλά και σήμερα, τόσο στον ηλεκτρονικό και έντυπο Τύπο όσο και στην κοινή γνώμη. Αφορά στον Αφγανό -είναι παρεμφερές το θέμα- ο οποίος δολοφόνησε μια Γερμανίδα και βγήκε στην Ελλάδα -αν και είχε καταδικαστεί με 10 χρόνια κάθειρξη για ληστεία και απόπειρα ανθρωποκτονίας στην Ελλάδα- με τον ν.4322/2015 που είχε ψηφιστεί επί Κυβερνήσεως ΣΥΡΙΖΑ με αντίθεση της ΝΔ επί Υπουργίας του κ. Παρασκευόπουλου.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Άρα, λοιπόν, η φήμη ότι βγήκε από το Υπουργείο επαληθεύεται, γιατί εγώ δεν πίστευα ότι βγήκε από το Υπουργείο η διαρροή. Πίστευα ότι είναι μόνον από τα Γραφεία του ΣΥΡΙΖΑ. Λυπάμαι, κύριε Κοντονή, δεν ήθελα να το αναφέρω, αλλά έτσι είναι. Λοιπόν, αφού νομίζετε ότι ίσχυε, παρακαλώ να διαβάσετε με προσοχή τη διάταξη.

 Στον ν. 4274/2014 που ψηφίστηκε επί ΝΔ, επί των ημερών μου, λέγαμε για την αποσυμφόρηση των φυλακών, δηλαδή ότι πρέπει να βγαίνουν μερικοί υπό αυστηρές προϋποθέσεις, οι οποίες είναι οι ίδιες που έχει η διάταξη του κ. Παρασκευόπουλου, εφόσον είχαν εκτιθεί τα 2/5 της ποινής. Εξαιρούσαμε, όμως, ρητά πολλά αδικήματα. Το λέει στο άρθρο 11 § 2 -παρακαλώ να το δείτε στον νόμο όσοι το αμφισβητείτε- «εξαιρούνται από τη ρύθμιση της προηγούμενης παραγράφου τα εξής αδικήματα: τρομοκρατικές - εγκληματικές οργανώσεις, ανθρωποκτονίες από πρόθεση, αρπαγή γενικώς, αρπαγή ενηλίκου, εμπορία ανθρώπων, βιασμοί, αποπλάνηση, κατάχρηση σε ασέλγεια, μαστροπεία» δηλαδή όλα κατά της γενετήσιας ελευθερίας αδικήματα «και η ληστεία». Για αυτά τα οποία δικάστηκε.

 ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Το ότι ήταν ανήλικος, το υπολογίζετε;

 ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Δεν έχει σημασία. Τι σχέση έχει αυτό; Λέει «η ποινή που επιβλήθηκε από το δικαστήριο», δεν λέει «η απειλούμενη στον νόμο ποινή». Αυτοί οι οποίοι, όμως, κατά την ψήφιση του νόμου εξέτιαν ποινή μέχρι 10 χρόνια και όχι μόνον αυτό, αλλά στη συνέχεια προχωρεί ακόμα περισσότερο, παρά τις αντιθέσεις μας, η διάταξη την οποία ψηφίσατε και βγαίνουν έξω με άλλες προϋποθέσεις τώρα -δηλαδή αν έχει κάνει το 1/3 της πραγματικής έκτισης της ποινής και αυτοί οι οποίοι εξέτιαν ποινή από 10 έως 20 χρόνια. Είναι πράγματι μια πρωτοφανής διάταξη για τα Ευρωπαϊκά δεδομένα. Συνεπώς, από όπου διέρρευσε αυτή η πληροφορία στον Τύπο, δηλαδή ότι είναι μια συνέχεια του Νόμου Αθανασίου δεν είναι ακριβής και παρακαλώ να είναι πιο προσεκτικοί όσοι τις διαρρέουν. Δεν λέω ότι έκανε τη διαρροή το Υπουργείο της Δικαιοσύνης, γιατί η πληροφορία μου ήταν ότι προήλθε από τα Γραφεία του ΣΥΡΙΖΑ -όφειλα, όμως, να το πω και όποιος αμφισβητεί να διαβάσει προσεκτικά τις διατάξεις όλες και μάλιστα έχω και τα πρακτικά της Βουλής, για το τι είπαμε τότε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Η Βουλή δεν νομοθετούσε επί των ημερών σας. Υπήρχε προηγούμενη νομοθεσία.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Αν θέλετε, παρακαλώ, διαβάστε τα. Επί του νομοσχεδίου, κύριοι συνάδελφοι, είναι σαφές ότι μεγάλο μέρος του σχεδίου νόμου αποτελούν οι μνημονιακές υποχρεώσεις και εικάζουν ότι έχουν συμφωνηθεί με την Τρόικα, όπως είναι ο Πτωχευτικός Κώδικας και η επιτάχυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης, αλλά και οι ηλεκτρονικές συναλλαγές. Υπενθυμίζει δε, ότι δεν είναι η πρώτη φορά που η παρούσα Κυβέρνηση εισάγει τροποποιήσεις.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επειδή κάνατε μεγάλη εισαγωγή -δεν είπα ότι κακώς κάνατε- παρακαλώ όσο το δυνατόν να το «μαζέψετε» και δεν έχω αντίρρηση να συνεχίσετε.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Έχω πολλά χρήσιμα να πω, τα οποία θα βοηθήσουν και το Υπουργείο. Οι διατάξεις διατρέχονται από φιλοσοφία σύντμησης των προθεσμιών, απλοποίησης των διαδικασιών και ενώ επί της αρχής αυτό φαίνεται ορθό, εντούτοις είναι κρίσιμο, αν το εύρος των διαδικαστικών εγγυήσεων του νομοθετικού πλαισίου ματαιώνεται δραματικά. Ξεχωρίζει στο άρθρο 1 η καθιέρωση υποχρέωσης του οφειλέτη που αιτείται την κήρυξη της πτώχευσης να προσκομίσει οικονομικές καταστάσεις από τις οφειλές, ιδίως προς το Δημόσιο, επί ποινής απαραδέκτου της αίτησης, όπως αναφέρεται στην παρ. 3. Η ρύθμιση μπορεί να επιταχύνει την κρίση του Δικαστηρίου, αλλά ταυτόχρονα μπορεί να οδηγήσει στην αυτόματη απόρριψη αιτήσεων, εφόσον δεν καταστεί δυνατόν να συγκεντρωθούν τα απαραίτητα έγγραφα, ιδίως για τις κεφαλαιουχικές εταιρείες -θα ήθελα να το δείτε αυτό με προσοχή- όπου απαιτείται, βέβαια, στις κεφαλαιουχικές εταιρείες έγκριση από τη Γενική Συνέλευση.

Με την παρ. 7 απλοποιείται η διαδικασία, καθώς καταργείται η Επιτροπή Πιστωτών και υποβαθμίζεται η Λειτουργία της Συνέλευσης των Πιστωτών. Αυτή φαίνεται να είναι μια από τις αρχές του νομοσχεδίου που προκειμένου να επιτύχει σύντμηση των διαδικασιών υποβαθμίζει τη συμμετοχή των Πιστωτών στις διαδικασίες. Δεν ξέρω ποια είναι η σκοπιμότητα, αλλά εγώ το ψάχνω τώρα, επειδή είναι γρήγορο το θέμα, για να δω και η νομολογία τι έχει πει επί αυτού -θα επανέλθω στην Ολομέλεια, χωρίς να είμαι αρνητικός επί της αρχής.

Στο άρθρο 2 § 4, ισχυροποιείται ο σύνδικος της πτώχευσης, καθώς πλέον αυτός μπορεί να εισηγηθεί την πώληση του συνόλου της πτωχευτικής περιουσίας -διάταξη μάλλον ορθή.

Στο άρθρο 3 § 3, εισάγεται η κατάργηση της Επιτροπής των Πιστωτών ως όργανο της πτώχευσης -πρόκειται εδώ για μια ρύθμιση που εμπεριέχει ρίσκο, καθώς ισχυροποιείται η θέση του συνδίκου και οι διαδικασίες μπορούν να επιταχυνθούν, αλλά η θέση των πιστωτών δυσχεραίνεται, αν ο σύνδικος δεν αρθεί στο ύψος των περιστάσεων.

Με την περίπτωση β΄ § 1, περιορίζονται οι νομικές βάσεις άσκησης αναίρεσης, για παράδειγμα το αρ. 559 και έχει μόνο το αρ. 114, αρ. 414, αρ. 416, αρ. 417 κ.λπ. Το αρ. 8;

Άμα εγώ έχω παραποίηση εγγράφου; Όταν εγώ δίνω διαφορετικό νόημα από ό,τι είναι στην πραγματικότητα; Δεν ξέρω αυτό από που το αντιγράψατε.

Σε ό,τι αφορά παρ. 2, ο αριθμός των εισηγητών πτωχεύσεων πρέπει να επαφίεται στο δικαστή, ο οποίος διευθύνει το δικαστήριο και αν δεν χρειάζεται αυτά θα τα πει ο νομοθέτης. Ένα δικαστήριο αρκεί, όμως ένας άλλος μπορεί να θέλει δύο ή αλλού τρεις.

Σε ό,τι αφορά την παρ. 6, μια από τις βασικές αλλαγές και σε συνέχεια αλλαγών που ήδη είχαν εισαχθεί με το ν. 4336/15, όπως αυτός τροποποιήθηκε με τον 4423/16 είναι μια από τις βασικές αλλαγές. Ποιες είναι αυτές; Ότι ο σύνδικος, πλέον, ορίζεται ο διαχειριστής αφερεγγυότητας και όχι δικηγόρος. Αυτός οφείλει να είναι αδειοδοτούμενος, σύμφωνα με το προεδρικό διάταγμα που προβλέπει ο άλλος νόμος, το οποίο δεν έχει εκδοθεί ακόμα. Ο θεσμός στο εξωτερικό απαντάται συχνά με κάποια αντίστοιχη μορφή που είχαν αναλάβει και οι δικές μας κυβερνήσεις της ΝΔ με αντίστοιχες δεσμεύσεις. Πρέπει, όμως, να εκδοθεί το προεδρικό διάταγμα, το οποίο πιστεύουμε ότι θα είναι πολύπλοκο και δεν γνωρίζουμε τι είδους ρυθμίσεις θα κάνετε. Εάν ο σύνδικος παραιτηθεί από τη διαδικασία χωρίς σπουδαίο λόγο τότε αποκλείεται από τη δυνατότητα ορισμού του για μια διετία. Εν τούτοις, σ’ αυτή την ποινή, δεν υπάρχει αντικατάσταση της ετήσιας συνέλευσης των πιστωτών που είναι το ανώτερο όργανο και γνωρίζει την πραγματικότητα. Τι θα γίνεται με αυτό, δηλαδή, με την αντικατάσταση της ετήσιας συνέλευσης των πιστωτών ύστερα από αίτηση του συνδίκου;

Σε ό,τι αφορά την παρ. 15, για την ευθύνη του συνδίκου, μια βασική αλλαγή είναι η αντικατάσταση της φράσης έναντι της ομάδας των πιστωτών και του οφειλέτη ότι ο σύνδικος ευθύνεται για κάθε ζημία που προκάλεσε υπαιτίως σε πτώχευση και της περιουσίας του κατά παράβαση των υποχρεώσεών του από τον παρόντα κώδικα, άρα βάζει την υποκειμενική ευθύνη. Ενδεχομένως, πρόκειται για υπέρμετρη αύξηση του μέτρου ευθύνης του συνδίκου. Προσέξτε το αυτό. Πιθανότατα, ο αντίλογος που θα προβληθεί πιθανότατα είναι ότι, τούτο συμβαίνει, διότι πλέον ο σύνδικος είναι εξειδικευμένος και αδειοδοτημένος επαγγελματίας, διότι πια δεν είναι μόνο δικηγόροι, αφού μπορεί να είναι οικονομολόγοι. Αντίθετα, η διάταξη λειτουργεί εξισορροπητικά προς την κατάργηση της επιτροπής των πιστωτών. Γι’ αυτό γίνεται αυτό. Η ουσία είναι ότι η εργασία του συνδίκου καθίσταται, πλέον, αρκετά επικίνδυνη και φοβάμαι ότι δεν θα υπάρχουν πρόθυμοι να αναλάβουν αυτή τη διαδικασία, έτσι όπως είναι διατυπωμένη η διάταξη.

Σε ό,τι αφορά τη διάταξη 17, για τα ζητήματα που ανέφερε ο κ. Παρασκευόπουλος, πράγματι, υπάρχει προβληματισμός για τις αντιφατικές αποφάσεις του δικαστηρίου. Μας προβλημάτισε και εμάς, τότε, βέβαια η τοποθέτησή του είναι σωστή θα το αναπτύξουμε στην Ολομέλεια.

Επίσης, γίνεται ουσιαστική αλλαγή στο άρθρο 83, που αφορά την απαρτία και τις αποφάσεις που λαμβάνονται αναλογικά με βάση του ύψους της οφειλής και όχι βάσει τον αριθμό των δανειστών. Έτσι, όμως, η θέση των μικρο-δανειστών ιδίως σε μικρομεσαίες επιχειρήσεις καθίσταται δυσχερείς έναντι των μεγαλο-δανειστών. Κατ’ ελάχιστο θα έπρεπε να υπάρχει κάποιος παράγοντας εξισορρόπησης π.χ. μια απόφαση να λαμβάνεται από το 50% των δανειστών με βάση τις απαιτήσεις που εκπροσωπούν, το 1/3 ή το 1/4 του αριθμού των δανειστών.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 98, την παρ. 5, για την ευθύνη των διοικητικών νομικών προσώπων. Εδώ, η ευθύνη αυξάνεται σημαντικά των διοικητικών νομικών προσώπων έναντι των πιστωτών: α)για καθυστέρηση υποβολής αίτησης πτώχευσης και β)για παύση πληρωμών από δόλο ή βαριά αμέλεια. Στην πρώτη περίπτωση το μέτρο της ευθύνης ορίζεται στη μείωση του…

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Αθανασίου, έχετε ξεπεράσει τον χρόνο.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Εγώ μπορώ και τώρα να σταματήσω, απλώς θεωρώ ότι είναι χρήσιμες οι παρεμβάσεις.

 ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Απλώς, σας παρακαλώ, να είστε σύντομος. Ας ήσασταν εισηγητής από την πλευρά του νομικού. Είχα μια σκέψη, αλλά ο Κανονισμός της Βουλής δεν το επέτρεπε, να έχουμε δύο εισηγητές, έναν για το νομικό κομμάτι και έναν για το οικονομικό κομμάτι.

 ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Ο εισηγητής μας έχει καλύψει τα θέματα. Επομένως, θα διαλέξω μερικά να τοποθετηθώ. Σε ό,τι αφορά το άρθρο 6, η διαδικασία εξυγίανσης τροποποιείται με βασικές καινοτομίες την κατάργηση του προ-σταδίου της διαδικασίας προκειμένου να επιτευχθεί η δυνατότητα των πιστωτών να κινήσουν τη διαδικασία εφόσον ο οφειλέτης βρίσκεται σε στάση πληρωμών. Δεν είναι σαφές, όμως τι γίνεται με τη διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης που προβλέπεται, το περίφημο παλιό άρθρο 9; Επίσης, τι γίνεται με τη διαδικασία του άρθρου 106ια΄ καθώς η αιτιολογική έκθεση υπαινίσσεται την κατάργησή της εν τούτοις κάτι τέτοιο δεν προκύπτει από την ανάγνωση του σχεδίου νόμου.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 99, αυστηροποιείται, ώστε να μην ασκείται καταχρηστικά όταν οι οφειλέτες όφειλαν να ασκήσουν αίτηση πτωχεύσεως. Συμφωνούμε απόλυτα σ’ αυτό. Σε ό,τι αφορά την παρ. 2, αντικαθίσταται το άρθρο 100, με ρυθμίσεις που ουσιαστικά αντικαθιστούν τα παλαιά άρθρα 106α και 106β. Το ποσοστό των δανειστών που μπορούν να καταλήξουν σε συμφωνία εξυγίανσης δεν αλλάζει. Αν, όμως, ο πιστωτής είναι σε παύση πληρωμών δεν απαιτείται συναίνεση επί της συμφωνίας.

Σε ό,τι αφορά το σχέδιο της αναδιοργάνωσης, τροποποιείται το άρθρο 108 του πτωχευτικού κώδικα. Εδώ, οι βασικές αλλαγές αφορούν στην απλοποίηση της διαδικασίας και κατάργηση των προδικασιών, δηλαδή σύντμηση προθεσμιών, χορήγηση δυνατότητας εκκίνησης κ.λπ.. Είναι το ίδιο με το 99 που προανέφερα, δηλαδή σωστές διατάξεις και πρέπει να ψηφιστούν. Σε ό,τι αφορά την παρ. 6, κατά τη διαδικασία τροποποίησης του σχεδίου αναδιοργάνωσης καταργείται ο προορισμός να θίγουν απαιτήσεις που το σχέδιο δεν έθιγε. Εφόσον ακολουθηθεί η ψηφοφορία των πιστωτών ίσως αυτό να είναι λογικό. Ωστόσο αν θίγονται οι πιο πάνω απαιτήσεις οι αντίστοιχοι δανειστές θα έπρεπε να έχουν τη δυνατότητα να επανεξετάσουν τη στάση τους ενόψει της ψηφοφορίας, καθώς είναι πιθανό να αιφνιδιαστούν, αν οι αλλαγές προταθούν τελευταία στιγμή. Βέβαια, σχετική πρόνοια δεν φαίνεται να υπάρχει. Κύριε Υπουργέ, εδώ, βγήκαν και αντιφατικές αποφάσεις στη νομολογία μας.

Σε ό,τι αφορά με την εκκαθάριση της περιουσίας του οφειλέτη, με την παρ. 1, εισάγεται η δυνατότητα εκποίησης κλάδου μιας επιχείρησης. Ενδεχομένως, θα έπρεπε να οριστεί η έννοια του κλάδου για να είναι λειτουργική η διάταξη. Με την παρ. 3, αντικαθίσταται οι δικαστικές αποφάσεις της διαδικασίας της αποτίμησης και της εκποίησης με δημόσιο πλειοδοτικό διαγωνισμό με διατάξεις του εισηγητή της πτώχευσης. Προδήλως αυτό συμβάλει στην επιτάχυνση της διαδικασίας, όμως αποδυναμώνοντας τις θεσμικές εγγυήσεις. Ομοίως με την παρ. 6, οι κατοχυρώσεις των διαγωνισμών γίνονται με διάταξη εισηγητή και όχι με αποφάσεις δικαστηρίων. Είναι πρώτη φορά που γίνεται αυτό. Ομοίως, ο εισηγητής αντικαθιστά το δικαστήριο και τη διαδικασία πώλησης της επιχείρησης και την πώληση ακινήτων. Παράλληλα, επιτρέπει τη μείωση του τιμήματος μετά από τρεις άκαρπους πλειστηριασμούς. Εδώ είναι προβληματικό το γεγονός ότι, κατά τη σχετική διάταξη του εισηγητή στην τελευταία περίπτωση δεν προβλέπεται κανένα ένδικο μέσο. Τι θα γίνει δηλαδή; Δεν θα έχουμε ένδικο μέσο εδώ; Είναι ένα θέμα. Μελετήστε το και το συζητάμε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας είπα και πριν ότι έχετε υπερβεί τον χρόνο. Κύριε Αθανασίου, δεν μίλησαν τόσο ούτε οι εισηγητές. Αν θέλετε, δώστε τα υπόλοιπα στον αρμόδιο Υπουργό.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Εντάξει, τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια. Να πω μόνο ότι είναι σωστή η διάταξη, η οποία δεν χρειάζεται πια ένσημο στις αναγνωριστικές, αφού το δημόσιο δεν χάνει τίποτα και όταν εκτελεστεί θα το κόψει το ένσημο.

Ταυτόχρονα, ενόψει της οικονομικής κρίσης ας δούμε τα παράβολα μήπως είναι υψηλά καθώς και το θέμα των δικαστικών αντιπροσώπων στις αρχαιρεσίες των σωματείων. Εκεί οι επιλογές δεν γίνονται. Όταν ήμουν προϊστάμενος είχα καθιερώσει έναν ηλεκτρονικό πίνακα και οι δικαστές πήγαιναν όλοι με τη σειρά. Τι νομίζετε ότι παίρνουν το χρόνο; Είναι ζήτημα να παίρνουν μέσο όρο 3 σωματεία το χρόνο. Οι δικαστές που πηγαίνουν στα σωματεία είναι 250 πρωτοδίκες και περίπου 150-160 ειρηνοδίκες, δηλαδή 400 με 450 άτομα, συνεπώς αναφέρομαι για 1.500 υποθέσεις το χρόνο. Μα οι δικηγόροι στην Αθήνα είναι μονάχα 28.000. Τι θα πάρουν; Εν πάση περιπτώσει γιατί πρέπει γίνει αυτό τώρα; Δεν μπορώ να το καταλάβω. Θεωρώ ότι πρέπει να το ξαναδείτε αυτό.

Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ για την ανοχή σας, καθώς και τους συναδέλφους.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Θα προσπαθήσω, κύριε Πρόεδρε, αν και είμαι αμυνόμενος, ότι ο κύριος Αθανασίου, στο θέμα αυτό αναφέρθηκε διεξοδικά, πάντως θα είμαι πάρα πολύ σύντομος.

Συνέδεσε με το δικό μου όνομα και τον δικό μου νόμο, το θλιβερό περιστατικό το οποίο έγινε, ο κύριος Αθανασίου…..

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Όχι εγώ, κύριε Πρόεδρε, όχι εγώ, κύριε Παρασκευόπουλε, οι δημοσιογράφοι και το Τύπος το συνέδεσε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Ναι. Εγώ δεν πρόκειται να το ανταποδώσω αυτό, κύριε Αθανασίου και δεν πρόκειται να πω, 4274 κ.λπ., αλλά θα μιλήσω γενικά και θα πω το εξής. Ο θεσμός των αδειών και ο θεσμός των απολύσεων είναι θεσμοί, οι οποίοι εισφέρουν ισοζύγιο υπέρ της νομιμότητας, διευκολύνουν την επανένταξη. Έχουμε κόστος, υπάρχουν άνθρωποι που βγαίνουν με άδεια και κάνουν εγκλήματα.

Επίσης, υπάρχουν άνθρωποι που βγαίνουν με απόλυση και κάνουν, παρομοίως, εγκλήματα. Δεν εγκαταλείπουν οι έννομες τάξεις τους θεσμούς. Γιατί; Γιατί γνωρίζουν ότι ο λίγος παραπάνω χρόνος στη φυλακή και εάν αυτός δεν συνοδεύεται με την σταδιακή επαφή με τον εξωτερικό κοινωνικό χώρο ή με ελεγχόμενη έξοδο και η παραμονή του με περισσότερο χρόνο, δεν αποδίδει όφελος σε εγκληματικότητα. Ειδικά στους ανηλίκους, έχει βρεθεί ότι το καλύτερο μέσο πρόληψης της εγκληματικότητας, στατιστικά, είναι η ανοιχτή παραμονή και όχι η φυλάκιση.

Για αυτό τον λόγο, λοιπόν, η Πολιτεία μας, ιδίως από το 2005 και μετά, θεσπίζει θεσμούς απόλυσης υπό όρους, οι οποίοι, πολλές φορές, είναι προνομιακοί και ευνοϊκοί ιδιαίτερα και επίσης, έχει θεσπίσει μια ιδιαίτερα ευνοϊκή νομοθεσία για τους ανηλίκους.

Αυτό δεν αποτελεί εθνική ιδιομορφία, αλλά συμβαίνει σε όλες τις χώρες. Στους ανηλίκους, όπως είχαμε να κάνουμε εδώ, δεν έχουμε την κοινή ποινή, δεν θέλουμε ούτε καν να την λέμε ποινή για να προστατεύουμε την δυνατότητα διαπαιδαγώγησης και της επανένταξης των ανηλίκων και την ονομάζουμε κράτηση σε «Ειδικό Κατάστημα». Αυτή έχει και μικρότερη διάρκεια από αντίστοιχες ποινές που θα είχαν επιβληθεί σε ενηλίκους, αλλά έχει και μια μεγάλη ελαστικότητα σε ό,τι αφορά την απόλυση.

Εδώ, είχαμε μια περίπτωση απόπειρας ανθρωποκτονίας, που οδήγησε σε απόλυση μετά από την έκτιση 2,5 ετών περίπου στη φυλακή, που κρίθηκε ότι, λόγω της αγωγής εντός της φυλακής του συγκεκριμένου ατόμου, μπορούσε να ακολουθήσει απόλυση από τα αρμόδια όργανα. Δεν είναι κάτι πρωτοφανές να έχουμε αυτή την επιείκεια και στην περίπτωση των ανηλίκων, αλλά και στην περίπτωση των ενηλίκων σε άλλα εγκλήματα τα οποία υπάρχουν.

Εγώ, νομίζω ότι οι κακές συγκυρίες, δηλαδή, οι περιπτώσεις όπου κάποιος, δυστυχώς, θα εγκληματήσει στατιστικά είναι λίγες και δεν θα πρέπει να μας κάνουν να αναθεωρούμε στο σύνολό της μία πολιτική, η οποία διευκολύνει την δευτερογενή πρόληψη από το έγκλημα λόγω του ότι προσφέρει δυνατότητες επανένταξης.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Εγώ, κύριε Πρόεδρε, δεν είπα για τον κύριο Παρασκευόπουλο, για αυτό. Εγώ, είπα ότι η φιλοσοφία είναι άλλο θέμα και ανέφερα ότι διέρρευσε…

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Όχι, εντάξει, ό,τι είπατε καταγράφηκε.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Όχι, εγώ είπα ότι διέρρευσε, ότι είναι οι ίδιες διατάξεις. Ε, δεν είναι οι ίδιες διατάξεις. Εγώ αυτό λέω και ότι εξαιρούσαμε τα εγκλήματα αυτά.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Αθανασίου, καταγράφηκαν όλα όσα αναφέρατε, ωραία, ολοκληρώσατε.

Τον λόγο έχει ο Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα, κατά πρώτον, να τοποθετηθώ στο ζήτημα που ανέκυψε σχετικά με τον Αφγανό. Θέλω να σας πω ότι παραλήφθηκε - από την προβληματική του αξιότιμου συναδέλφου του κ. Αθανασίου - το γεγονός ότι ήταν ανήλικος και το γεγονός ότι είχε εκτίσει τα 2/5 τις ποινές του και πήγαινε σχολείο. Προσέξτε, τώρα. Τη μέριμνα για τους ανήλικους, δεν την διέλαβε. Πρώτον, ο νόμος που ψηφίστηκε το 2015 από τον κ. Παρασκευόπουλο και έκανε δεκτή η Βουλή των Ελλήνων; Τέτοια μέριμνα υπάρχει από τη νομοθεσία του 2005, η οποία διατρέχει με αυτό το σκεπτικό τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και την απόλυση, αφού εκτιθεί ένα αρκετά μεγάλο μέρος της ποινής και ιδίως του ανήλικου.

Αυτό, λοιπόν, το παραλείψατε.

Θα ήθελα δε να σας πω ότι είναι τουλάχιστον λαϊκισμός, λαϊκισμός και μάλιστα δεν θα ήθελα να κάνω την διαβάθμιση ποιου επιπέδου είναι.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Λαϊκισμός;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Λαϊκισμός.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Τον λαϊκισμό, τον έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ενώ γνωρίζετε πολύ καλά……

Κύριε Αθανασίου, δεν νομίζετε ότι υπερέβαινε τα εσκεμμένα;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας παρακαλώ πολύ, κ. Αθανασίου. Κύριε Κοντονή, προεδρεύω εγώ.

Κύριε Αθανασίου, δεν έχετε τον λόγο και θα ήθελα να σας πω ότι δεν σας διάκοψε κανένας πριν. Λυπάμαι, αλλά δεν είναι έτσι.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Είναι, λέω, λοιπόν, λαϊκισμός, να λέμε, σε κάθε περίπτωση που πάντοτε θα συμβαίνει, όταν έχουμε προσωρινή έκτιση της ποινής, μέσα στη στατιστική, οπωσδήποτε θα υπάρξουν και άνθρωποι οι οποίοι απολύθηκαν από τη φυλακή και υπέπεσαν εκ νέου σε αδίκημα. Αυτό είναι βέβαιο.

Όπως δεν φταίτε εσείς, κ. Αθανασίου, που φέρατε το βραχυολάκι και πριν από μερικές ημέρες απέδρασε κάποια που το φορούσε. Δεν ήρθε ο ΣΥΡΙΖΑ να σας πει τέτοια κουβέντα. Ακριβώς, γιατί ήταν ένα θετικό μέτρο, που ξέρουμε και εσείς και εμείς, εκ των προτέρων, ότι κάποιοι θα βρεθούν και θα το παραβιάσουν.

Έτσι, λοιπόν, και το βραχυολάκι, και την υπό όρων απόλυση και την απόλυση μετά την έκτιση ενός ποσοστού της ποινής, κάποια θα βρεθούν να υποπέσουν σε ένα αδίκημα, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι θα ακυρωθεί η πολιτική αυτή την οποία περιέγραψε με τον πλέον καθαρά και επιπλέον επιστημονικά άψογο τρόπο ο κ. Παρασκευόπουλος.

Αυτά, λοιπόν, επειδή προσάψατε, προστρέξατε και μη γνωρίζοντας ότι είναι ανήλικος, αλλά και το πόσα χρόνια είχε εκτίσει από την ποινή του και ότι είχε πάει και σχολείο, προσάψατε αμέσως στον ΣΥΡΙΖΑ κατηγορία αυτού του επιπέδου.

Μπορεί η κοσμοθεωρία σας και η νομική σας αντίληψη να είναι όσα χρόνια επιβάλλονται, να κάθονται στη φυλακή.

Όλα τα Κόμματα, μηδέ εξαιρουμένου του δικού σας, έχουν νομοθετήσει προς την αντίθετη κατεύθυνση.

Πρώτα, λοιπόν, να τα πείτε στο Κόμμα σας και μετά να έρθετε εδώ, να μας πείτε άλλες θεωρίες.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε, αυτός είναι λαϊκισμός.

Εγώ είπα ότι ο ΣΥΡΙΖΑ ταύτισε και τις δύο διατάξεις και δεν είπα ότι ήταν επιλογή.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας παρακαλώ πολύ, κ. Αθανασίου, δεν σας διέκοψε κανένας εσάς όταν μιλήσατε.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Εξάλλου ο νόμος μιλάει για συγκεκριμένα αδικήματα και δεν έχει σημασία ποιος τα κάνει.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας παρακαλώ πολύ όλους σας, αφήστε να μιλήσει ο κ. Υπουργός.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, κατά πρώτον, θέλω να πω ότι εκτός από το ζήτημα που τέθηκε προηγουμένως με τον ανήλικο, ότι χθες, είχαμε 2 πάρα πολύ ανησυχητικές επιθέσεις σε σπίτια εισαγγελικών λειτουργών, από ορισμένο πολιτικό χώρο.

Ήδη επικοινώνησε - γιατί το 2ο το πληροφορήθηκα σήμερα το πρωί και δεν πρόλαβα - το Υπουργείο με την πρώτη εισαγγελική λειτουργό και εξέφρασε, η Κυβέρνηση, την αμέριστη συμπαράστασή της.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Τι έγινε ακριβώς που γνωρίζουμε;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Υπήρξε μια ενέργεια, θα έλεγα, βίαιη, μια ενέργεια επιθετικού καταδρομικού τύπου παρέμβαση ενός πολιτικού χώρου, στο σπίτι - όχι μέσα στην οικία, αλλά έξω από το σπίτι - μιας εισαγγελικής λειτουργού του Πειραιά.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Κόμμα;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όχι, δεν είπα ότι είναι Κόμμα, αλλά είπα ότι είναι ένας πολιτικός χώρος που προσδιορίζεται αυτό-προσδιορίζεται ως πολιτικός χώρος και δεν θα ήθελα να πω περισσότερα αυτή την ώρα, αλλά είναι γνωστά και έχουν δημοσιευθεί.

Θέλω να πω ότι η Κυβέρνηση συμπαρίσταται στους εισαγγελικούς λειτουργούς και να τονίσω ότι, εκτός από την συμπαράσταση που εκφράσαμε και, ιδιωτικώς χθες στην πρώτη εισαγγελική λειτουργό και σήμερα δημόσια, και στις δύο εισαγγελικούς λειτουργούς, η Κυβέρνηση πήρε εκείνα τα κατάλληλα μέτρα για την προστασία τους.

Εκείνο, όμως ,που θέλω να τονίσω είναι ότι αν ορισμένοι νομίζουν ότι με αυτούς τους τρόπους μπορούν να ποδηγετήσουν ή να κατευθύνουν τη δικαιοδοτική χρήση εισαγγελικών λειτουργών ή δικαστικών λειτουργών, κάνουν μεγάλο λάθος. Επαναλαμβάνω ότι κάνουν μεγάλο λάθος.

Το δεύτερο που θα ήθελα να αναφέρω είναι σχετικά με τη συζήτηση που έγινε χθες, γιατί είχα και μία συζήτηση εκτός της αίθουσας με τον εκπρόσωπο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, ο οποίος μου διευκρίνισε ορισμένα πράγματα από την τοποθέτησή του και τα οποία αποδέχομαι.

Η Κυβέρνηση, μέσω της Αιτιολογικής Έκθεσης, δεν απευθύνει μομφή σε κανέναν δικαστή και νομίζω ότι είναι σαφές στο κείμενο.

Απλώς τονίζει το θέμα της υπερφόρτωσης των δικαστηρίων με ύλη, η οποία είναι ανθρωπίνως αδύνατον να διεκπεραιωθεί. Αυτό αναφέρει η αιτιολογική έκθεση. Δεν αναφέρει ούτε ανεπάρκειες των δικαστών ούτε μη δυνατότητά τους να διεκπεραιώσουν ακόμα και αυτά τα καθήκοντα, τα οποία διελαμβάνοντο στον προηγούμενο νόμο, δηλαδή, την τοποθέτησή τους σε εφορευτικές επιτροπές. Αυτό το διευκρινίζω με κατηγορηματικότητα, για να μην υπάρχει καμία σκιά και καμία αιτιολογία και αφορμή για οτιδήποτε άλλο.

Όσον αφορά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτά που ακούστηκαν από τους αξιότιμους Εισηγητές, θέλω να τονίσω πρώτον το εξής. Ότι η Ν.Δ. επανέφερε το θέμα της διαδικασίας του επείγοντος σήμερα. Νομίζω ότι ο καθένας από εμάς έχει καταλάβει ότι με αυτή τη διαδικασία δεν υπήρξε καμία φαλκίδευση του διαλόγου, πολύ δε περισσότερο δεν μειώθηκε ούτε ο αριθμός των συνεδριάσεων ούτε των ωρών που συνεδριάζουμε. Απλώς, ήρθαν η μια συνεδρίαση πιο κοντά στην άλλη. Αυτό είναι η διαδικασία του επείγοντος και τίποτα περισσότερο, γιατί μίλησαν ορισμένοι -σήμερα μόνο ευτυχώς ο Εισηγητής της Ν.Δ.- για φαλκίδευση και ευτελισμό των κοινοβουλευτικών διαδικασιών. Νομίζω ότι τέτοιες μεγαλοστομίες καλό είναι να αποφεύγονται όταν έχουμε μια παραγωγική συζήτηση και μάλιστα καταλήγουμε σε πάρα πολλές συμπτώσεις επί του προτεινόμενου νομοσχεδίου.

Όσον αφορά το ζήτημα ότι έπρεπε να είχαν νομοθετηθεί αυτά τα ζητήματα εδώ και πολύ καιρό, θέλω να πω ότι η Κυβέρνηση σε πολύ πρώιμο χρονικό διάστημα τα έφερε σε διαβούλευση. Όπως καταλαβαίνετε, χρειάζεται και ένας χρονικός ορίζοντας για την επεξεργασία και την κατάστρωση ενός νομοσχεδίου. Ήρθαν σε διαβούλευση και δεν είναι τυχαίο ότι και η Ν.Δ. είπε σήμερα ότι «εμείς από το Σεπτέμβριο έχουμε καταθέσει τις απόψεις μας». Βεβαίως, διότι από τότε ήταν σε διαβούλευση και μπόρεσε σε αυτή τη διαδικασία και τις κατέγραψε. Ολοκληρωμένης της διαβουλεύσεως, φέραμε το νομοσχέδιο αμέσως σε συζήτηση. Επομένως, καμία καθυστέρηση δεν υπήρχε. Ίσα-ίσα υπήρχε εργώδης προσπάθεια για να λυθούν πολύ σοβαρά ζητήματα και του Υπουργείου Δικαιοσύνης και του Υπουργείου Οικονομικών, τα οποία ανάπτυξε προηγουμένως η κυρία Υφυπουργός.

Εκείνο, όμως, που μου έκανε εντύπωση, είναι ότι συνδύασε την ομιλία του με την κατηγορία ότι ο ΣΥΡΙΖΑ εμποδίζει τις επενδύσεις και στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να αναφερθώ σε μια αποστροφή του Προέδρου της Ν.Δ., του κ. Μητσοτάκη, σχετικά με την κατηγορία που απεύθυνε στον ΣΥΡΙΖΑ, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ ακύρωσε μια επένδυση στη Ζάκυνθο.

Κατά πρώτον, θέλω να πω ότι είναι ατόπημα οποιουδήποτε πολιτικού παράγοντα, πολύ δε περισσότερο του Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης να επεμβαίνει, όταν υπάρχει εκκρεμής δικαστική διαδικασία. Υπάρχει αυτή την ώρα σε εξέλιξη και το αστικό σκέλος της υπόθεσης και το ποινικό. Αυτό ξέρετε συνιστά μια μορφή παρέμβασης και άσκησης πίεσης στους δικαστές.

Για να ενημερώσω τη Βουλή, θέλω να πω ότι η όλη ιστορία έχει διακοπεί με απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ζακύνθου, γιατί ακριβώς υπάρχουν υπόνοιες σοβαρότατες για μια κραυγαλέα περίπτωση διαφθοράς και όχι μόνο υπάρχει αυτή η απόφαση, η οποία έχει εκδοθεί και εκκρεμεί η αγωγή, αλλά υπάρχει και το πόρισμα του οικονομικού εισαγγελέα, του κ. Μπρή, στοιχεία του οποίου έχει δημοσιεύσει η «Καθημερινή», η κυρία Μάνδρου, με το οποίο ζητεί την άσκηση ποινικών διώξεων κατά όλων των εμπλεκομένων στη σύνταξη ενός συμβολαίου, το οποίο αφορά την πώληση ως ενιαίου ακινήτου 15.000 στρεμμάτων στη βόρεια Ζάκυνθο.

Ενώ, λοιπόν, έχουμε εδώ δικαστικές ενέργειες, δικαστικές κρίσεις και στο αστικό κομμάτι και στο ποινικό, έρχεται ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και λέει «Ο ΣΥΡΙΖΑ μπλοκάρει τις επενδύσεις» και ποιοι είναι αυτοί που έχουν προσφύγει ενώπιον της δικαιοσύνης; Είναι η Εκκλησία, είναι ο Δήμος, ο οποίος δήμαρχος έχει εκλεγεί με τη σημαία της Ν.Δ., είναι η Περιφέρεια, είναι το Κράτος. Όλοι αυτοί είναι ΣΥΡΙΖΑ και δεν το ξέρουνε; Προφανώς είναι ΣΥΡΙΖΑ, αφού το λέει ο κ. Μητσοτάκης.

Αλλά θέλω να σας πω ότι εδώ ξεπερνάμε κάθε όριο επέμβασης στη διαδικασία, η οποία υπάρχει ενώπιον των δικαστηρίων και στην κρίση των δικαστών. Αυτό είναι η ουσία του πράγματος και αυτό σήμερα αναφέρω, πέραν του γεγονότος ότι θα έπρεπε ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης να τα γνωρίζει αυτά τα πράγματα, διαφορετικά, αν δεν τα γνωρίζει -και το πόρισμα του εισαγγελέα και την απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ζακύνθου- τότε τα πράγματα είναι ακόμα χειρότερα για το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, διότι, υποστηρίζει μια επένδυση, την οποία η δικαιοσύνη έχει περιγράψει με μελανά χρώματα, που άπτονται διαφθοράς και διαπλοκής.

Όσον αφορά τα ζητήματα που έθεσε ο αξιότιμος κύριος Εισηγητής, δεν έχω καταλάβει, μας προτείνετε να εξομοιώσουμε τον χρεοκοπήσαντα καλή τη πίστη, με τον δολίως χρεοκοπήσαντα; Γιατί αν το κάνουμε αυτό το πράγμα, τότε καταλαβαίνετε ότι δεν δίνουμε το κίνητρο εκείνο που θέλει ο νομοθέτης, γι’ αυτόν ο οποίος είναι συγγνωστός. Εάν κάνουμε κάτι τέτοιο, τότε δεν υπάρχει κάποιο μέτρο και βεβαίως, δεν υπάρχει και μια επιβράβευση ενός ανθρώπου, ο οποίος έπραξε τα νόμιμα, έναντι ενός άλλου, ο οποίος δεν τα έχει πράξει και οι θετικές επιπτώσεις του ενός μεταφέρονται δίκην πλάσματος και στον άλλον, στον οποίο δεν πρέπει. Επομένως, νομίζω θα πρέπει να το σκεφτείτε αυτό το ζήτημα. Διαφορετικά υπάρχει εδώ μια ανισονομία, η οποία είναι έκδηλη.

Όσον αφορά το θέμα του εισηγητή δικαστή, το οποίο θέσατε, θέλω να σας αναφέρω ότι ο εισηγητής δικαστής, τον οποίον εμείς νομοθετούμε ως θεσμό πλέον, είναι για την επιτάχυνση της διαδικασίας και θέλω αυτό το πράγμα να το καταλάβετε, διότι αυτή την ώρα, ο εισηγητής δικαστής εξετάζει το παραδεκτό των προσφυγών, ενεργοποιεί το δημόσιο, το οποίο τις περισσότερες φορές είναι ο διάδικος που προκαλεί τις καθυστερήσεις -πόσες φορές εμείς οι δικηγόροι έχουμε ακούσει ότι αναβάλλεται η υπόθεση τα διοικητικά δικαστήρια, λόγω ελλείψεως φακέλου;- αυτά όλα, λοιπόν, είναι μέριμνα του εισηγητή δικαστή, ο οποίος επιταχύνει τη διαδικασία και ενημερώνει τους διαδίκους για την εξέλιξη της και δεν χρειάζεται αναβολές στις αναβολές κάθε φορά, αλλά μπορεί σε εύλογο χρονικό διάστημα από την κατάθεση του δικογράφου μέχρι τη συζήτηση, να έχει συγκροτηθεί αυτό με επιμέλεια του εισηγητή.

Όσον αφορά τα παράβολα, σας το είπα και σας το ξανατονίζω. Παράβολα, τα οποία κρίναμε εμείς ότι είναι κοινωνικά άδικα και νομικά μη ορθά, κοινωνικά άδικα στις εργατικές υποθέσεις και μη νομικά ορθά στην περίπτωση της αναγνωριστικής αγωγής, το μεν πρώτο το περιορίζουμε δραστικά, το δε δεύτερο το καταργούμε. Για τα παράβολα των αναβολών και των αιτήσεων εξαίρεσης, σας ξαναείπα δεν έχει να κάνει με φαλκίδευση δικαιωμάτων των διαδίκων, έχει να κάνει με τον περιορισμό από ορισμένους, καταχρηστικών συμπεριφορών. Σας περιέγραψε ο κ. Αμυράς πώς ορισμένοι δολίως εκμεταλλεύονται όλα αυτά τα πράγματα και εμείς οι δικηγόροι τα βλέπαμε καθημερινά στα δικαστήρια και όσοι έχουμε συμπράξει σε αυτή τη διαδικασία της συνέβαινε με τις αναβολές από ορισμένους, όχι από όλους τους δικηγόρους. Λοιπόν, πρέπει να μπει ένας φραγμός σε καταχρηστικές συμπεριφορές και πιστεύω ότι με αυτό τον τρόπο κάποιοι θα το σκεφτούν δεύτερη φορά.

Όσον αφορά τις νομοπαρασκευαστικές, το αναγνώρισε και ο κ. Κουτσούκος ότι τα νομοσχέδια αυτά συντάχθηκαν με την εποπτεία και την επιμέλεια των νομοπαρασκευαστικών επιτροπών. Δεν ήταν κάτι το οποίο προέκυψε πάρα πολύ εύκολα.

Και είμαι σε θέση να σας πω ότι, εφόσον ολοκληρωθούν όλες αυτές οι προϋποθέσεις που θέτουμε για την επιτάχυνση της δίκης, βεβαίως, όχι το Υπουργείο Δικαιοσύνης όπως είπατε εσείς, αλλά τα Δικαστήρια της χώρας, θα ήταν απόλυτα έτοιμα να ανταποκριθούν σε αυτά τα καθήκοντα.

Όσον αφορά τον Διαχειριστή Αφερεγγυότητας που θέσατε, θέλω να σας ενημερώσω ότι το σχετικό Προεδρικό Διάταγμα έχει εγκριθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας και μένει το στάδιο της εφαρμογής.

Επίσης, για τις εκκρεμείς υποθέσεις του άρθρου 17, που είπατε, από τη στιγμή που θα δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, θα αφορά, η συγκεκριμένη Διάταξη του άρθρου 17, θα αφορά και όλες τις υποθέσεις οι οποίες περιλαμβάνονται. Είναι αυτονόητο δηλαδή.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Υπουργέ, σας παρακαλώ συντομεύετε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, σας παρακαλώ πάρα πολύ. Δίνω κάποιες απαντήσεις σε συναδέλφους, οι οποίοι έχουν θέσει έναν προβληματισμό.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Δεν σας διακόπτω, απλά υπάρχουν Βουλευτές που έχουν ζητήσει τον λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Το γνωρίζω και για αυτό είμαι εδώ. Για να τους ακούσω όλους.

Όσον αφορά το θέμα της τοποθέτησης Δικηγόρων στις εκλογές, δεν κατάλαβα πολύ καλά, ποια είναι η θέση της Δημοκρατικής Συμπαράταξης; Είναι θετικοί ή δεν είναι; Διότι χθες ήσασταν απολύτως αρνητικός. Σήμερα, σήμερα έχετε μεταβάλλει κατά τι τη θέση. Σας ρωτώ γιατί δεν έχω καταλάβει ποια είναι η θέση σας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δυνατότητα. Μάλιστα. Σας είπαμε και το εξηγήσαμε χθες γιατί το αλλάζουμε. Είναι και μία επιπλέον ενίσχυση του Δικηγορικού κόσμου, κύριε Κουτσούκο, ο οποίος χειμάζεται αυτή την περίοδο. Υπάρχουν συνάδελφοι που κλείνουν τα γραφεία τους. Βεβαίως, είναι σωστή η παρατήρηση του κυρίου Αθανασίου για το μέγα όγκο των Δικηγόρων των Αθηνών, η ωφέλεια θα είναι πάρα πολύ μικρή. Αλλά για Δικηγόρους επαρχιών που χειμάζονται, κλείνουν τα γραφεία τους, καταθέτουν τις άδειές τους, θα είναι μία μικρή ενίσχυση αυτό το μέτρο.

Όσον αφορά το ζήτημα που έθεσε το ΚΚΕ. Είπατε, για τους Συνεταιρισμούς, να παραμείνει η Διάταξη των Καταστατικών τους, δηλαδή να συμμετέχουν Δικαστές στις εκλογές; Αυτό λέτε; Εγώ διαβάζω τι έχετε πει. Λέτε: «Οι Συνεταιρισμοί, δεν είναι Συνδικαλιστικέ Οργανώσεις αλλά οικονομικές, που μπορεί να διεξάγουν εκλογές σύμφωνα με το Καταστατικό τους. Εδώ, θα μας βρείτε αντίθετους». Αυτό είπατε.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*)

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Λέτε λοιπόν στους συνεταιρισμούς να μην συμμετέχουν. Ότι λέει το Καταστατικό τους και όχι οι Δικηγόροι, όπως λέει ο Νόμος, υποχρεωτικά. Εγώ απλώς τα επισημαίνω αυτά, για να τα ξέρουν όλοι.

Είναι, τουλάχιστον λάθος, η προσέγγιση την οποίαν κάνετε. Ότι η διαδικασία προδικαστικής επίλυσης, ευνοεί πάντοτε τον οικονομικό ισχυρό, στην περίπτωση που αναφέρατε, τον εργολάβο. Η Διαδικασία αυτή, γίνεται υπό την εγγύηση της Δικαστικής Αρχής και αποφορτίζει απλώς τα Δικαστήρια από μία ύλη, η οποία μπορεί να λυθεί, συναινέσει των Διαδίκων, εξωδικαστικά. Εξ ορισμού, πως, από που συνάγεται το συμπέρασμα ότι θα ευνοείται πάντα ο οικονομικά ισχυρός, ειλικρινά σας λέω, δεν μπορώ να το καταλάβω.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, ζητώ να μου δώσετε το λόγο μετά, για να απαντήσω για τον Πρόεδρο της Ν.Δ. Δεν έκανα παρέμβαση. Δεν έκανα παρέμβαση. Μία πολιτική εκτίμηση έκανα.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Παρέμβαση και μάλιστα χειρίστης μορφής κύριε Αθανασίου. Όταν υπάρχουν εκκρεμείς Δίκες και λέει ότι την επένδυση αυτή την εμπόδισε ο ΣΥΡΙΖΑ. Την έχει διακόψει το Μονομελές Πρωτοδικείο Ζακύνθου και έχει περιγράψει, με τα πλέον μελανά χρώματα, στο πόρισμά του ο κύριος Δρυς, γιατί ζητά άσκηση ποινικών διώξεων.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Τα ίδια λέγατε και για το Ελληνικό, όταν εκκρεμούσε στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας παρακαλώ κύριε Αθανασίου. Σας έχω φερθεί πάρα πολύ καλά και το εκμεταλλεύεστε αυτό.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, συγνώμη.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Τελειώνω κύριε Πρόεδρε λέγοντας ότι, στο άρθρο 3, που ανέφερε ο κύριος Αμυράς, δεν συγκροτούμε νέα ελεγκτικά όργανα. Τα ήδη υφιστάμενα αναλαμβάνουν τα καθήκοντα που περιγράφονται. Για το δε Ινστιτούτο Κρητικού Δικαίου, ήταν ένα αίτημα του Δικηγορικού Συλλόγου Χανίων, να παραλάβει αυτή την δραστηριότητα και να την διαχειριστεί. Κρίναμε ότι είναι, το πλέον κατάλληλο Νομικό Πρόσωπο και μάλιστα, Δημοσίου Δικαίου και ήταν και άμεσα σχετιζόμενο με το αντικείμενο και για αυτό ακριβώς, κάναμε και τη συγκεκριμένη Διάταξη.

Όσον αφορά το ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. το είπα και τα διευκρίνισα στον κύριο Αμυρά. Το ξαναλέω για να το ακούσουν και όλοι οι συνάδελφοι. Το τέλος το οποίο αναφέρεται στο άρθρο 42, έχει να κάνει με την ενίσχυση της νομικής βοήθειας, δηλαδή, οικονομικά άπορων συμπολιτών μας, οι οποίοι πρέπει να τύχουν και αυτοί της κατάλληλης νομικής στήριξης από Συνήγορο ο οποίος θα πληρώνεται μέσα από αυτό τον λογαριασμό.

Οφείλω μία εξήγηση και μια αναφορά, για το άρθρο 56 Α, το οποίο αναφέρθηκε από συγκεκριμένο ομιλητή. Η τροποποίηση και ο περιορισμός της παραγραφής σε δεκαετή, από εικοσαετή, είναι μια, απολύτως εκσυγχρονιστική και θα έλεγα, Διάταξη για να σταματήσει η ατιμωρησία και η διαπλοκή. Διότι, με αυτή την εικοσαετή παραγραφή, η οποία λαμβάνεται αυθαιρέτως και το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει εκδώσει και απόφαση. Επομένως, θα έχουμε δυσάρεστες εξελίξεις, όσον αφορά αυτό το θέμα. Είναι μια Διάταξη, η οποία περιλαμβάνεται, αν θυμάμαι καλά, στο άρθρο 49 του Αστικού Κώδικα.

Τι συνέβαινε; Υπήρχε μία υπόθεση υπό κρίση. Αυτή η υπόθεση τράβαγε είκοσι χρόνια, ακριβώς προς δόξα της διαπλοκής και στο τέλος, δεν υπήρχαν ούτε τα στοιχεία, ούτε τα πραγματικά στοιχεία για να τιμωρηθεί κάποιος. Και εκεί ερχόταν το Ελεγκτικό Συνέδριο, όπως σε πάρα πολλές περιπτώσεις, έκανε έναν γενικό καταλογισμό, του συνολικού ποσού, σε όλους τους εμπλεκόμενους, οι οποίοι μετά σήκωναν, είτε έφταιγαν είτε δεν έφταιγαν, ένα σταυρό του μαρτυρίου, μετά από είκοσι χρόνια.

Αυτό λοιπόν, ήταν μια Διάταξη, απολύτως αρνητική. Εμείς ήρθαμε σε συνεννόηση με την Πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ζητήσαμε τη γνώμη της και έχω και την έγκρισή της για να σας την ανακοινώσω, ότι είναι και της απολύτου εγκρίσεως και του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Προέδρου, τη συγκεκριμένη Διάταξη, ακριβώς διότι πλέον εκκαθαρίζονται υποθέσεις οι οποίες δεν είχαν, μετά από 20 χρόνια, στοιχεία. Εάν δείτε, εγώ δεν πήγα, αλλά μου το είπε η Πρόεδρος, που φυλάσσονται αυτά τα στοιχεία, σε ένα ΤΟΛ στο Μενίδι, σε μια κατάσταση, μετά από είκοσι χρόνια έγγραφα τα οποία έχουν εντελώς αλλοιωθεί. Είναι λοιπόν μία Διάταξη που δεν απαλλάσσει κανέναν, αλλά βάζει μία τάξη σε μία παθογένεια.

Για αυτό ακριβώς, κάνω μια δήλωση. Ότι, για αυτό το συγκεκριμένο άρθρο, η Κυβέρνηση ζητά από όλα τα Κόμματα να το υπερψηφίσουν. Διαφορετικά, αν υπάρχουν αντιδράσεις και κατηγορίες, άλλου τύπου, εμείς είμαστε έτοιμοι να το συζητήσουμε.

Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ τον κ. Υπουργό.

Θέλω να κάνω μία έκκληση. Στην Επιτροπή, έχουμε ένα μεγάλο πρόβλημα. Εγώ είμαι υπέρ της άποψης ότι μπορούμε να συζητήσουμε για πολλά θέματα, με μεγαλύτερη άνεση από ό,τι στην Ολομέλεια. Όμως, υπάρχουν Βουλευτές που μιλούν περισσότερο από τους Εισηγητές. Υπάρχουν Υπουργοί που μιλούν περισσότερο χρόνο από ό,τι μιλά στην Ολομέλεια ο Πρωθυπουργός. Θα παρακαλούσα, λοιπόν, να μην γίνεται κατάχρηση χρόνου.

Τον λόγο έχει ο κ. Κεγκέρογλου.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Συζητάμε ένα νομοσχέδιο, στο οποίο περιλαμβάνεται η περαιτέρω υποχρεωτικότητα στις ηλεκτρονικές συναλλαγές, για τους σκοπούς και τους λόγους που εισήχθη από την κυβέρνηση και για τις ανάγκες που υπάρχουν. Πέρα, δηλαδή, από τα capital controls, έχουμε σήμερα ένα νομοσχέδιο, το οποίο θα οδηγήσει σε περισσότερες υποχρεωτικές ηλεκτρονικές συναλλαγές, είτε αυτές αφορούν αγορά αγαθών και υπηρεσιών, είτε αφορούν διατραπεζικές ηλεκτρονικές συναλλαγές.

Εδώ είναι, λοιπόν, που υπάρχει ένα τεράστιο θέμα και θα ήθελα να καταγγείλω την κυβέρνηση και προσωπικά, τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραβαίνει το καθήκον του και δεν εφαρμόζει τον κανονισμό 751/15. Είναι απαράδεκτο η ελληνική κυβέρνηση να αγνοεί την εφαρμογή του κανονισμού, ο οποίος επιβάλλει από 9 Δεκεμβρίου 2015 πλαφόν στις χρεώσεις που αφορούν κάθε πράξη που διεξάγεται μέσω πιστωτικής ή χρεωστικής κάρτας. Το πλαφόν αυτό είναι συγκεκριμένο 0,2 και 0,3 αντίστοιχα και δεν μπορεί καμία τράπεζα να το παραβεί. Αυτό λοιπόν, είναι ένα θέμα το οποίο πρέπει το Υπουργείο Δικαιοσύνης και ο Υπουργός κ. Παπαγγελόπουλος, να το δει και να εγκαλέσει τους συναδέλφους του Υπουργούς που δεν το εφαρμόζουν.

Το δεύτερο αφορά την ανάγκη να θεσπιστεί ο επαγγελματικός, επιχειρηματικός ακατάσχετος λογαριασμός. Εάν εφαρμοστούν όλα όσα λέει το νομοσχέδιο, χωρίς τη θέσπιση του επαγγελματικού επιχειρηματικού ακατάσχετου λογαριασμού, τα πράγματα θα γίνουν πολύ δυσκολότερα για τις επιχειρήσεις, οι οποίες ενώ είναι βιώσιμες και μπορούν να τα βγάλουν πέρα με τον αγώνα των επαγγελματιών και των ανθρώπων που εργάζονται σε αυτές, δεν θα μπορούν διαχειριστικά να λειτουργήσουν και για αυτό προτείνουμε και καταθέσαμε μια τροπολογία και θέλουμε να γίνει αποδεκτή. Είναι μια διάταξη με την οποία προβλέπεται η δυνατότητα ανοίγματος ειδικού ακατάσχετου επαγγελματικού και επιχειρηματικού λογαριασμού σε πιστωτικό ίδρυμα της χώρας, από κάθε επιχείρηση του πρωτογενή, δευτερογενή ή τριτογενή τομέα, προκειμένου να διεξάγονται οι πληρωμές για τους εργαζόμενους, για τις ασφαλιστικές εισφορές, τις υποχρεώσεις στο δημόσιο, τα λειτουργικά και βεβαίως, ένα εύλογο κεφάλαιο κίνησης και διαβίωσης.

Όλα αυτά με μια εξουσιοδοτική προς τον Υπουργό Οικονομικών και τον συναρμόδιο Υπουργό Οικονομίας, προκειμένου να καθοριστούν τα κριτήρια, το ύψος και όλα τα σχετικά που χρειάζεται να καθορισθούν για την εφαρμογή αυτής της διάταξης. Αυτή η εξουσιοδοτική πρέπει να ψηφισθεί. Η επίκληση ότι δεν έχει αποτελέσει ή δεν έχει ακόμη την έγκριση των δανειστών, του ΔΝΤ και των άλλων, εμάς δεν μας αγγίζει, για την τοποθέτηση στην Ολομέλεια για ένα άλλο θέμα, είναι ακριβώς η ίδια. Να διαπραγματευτεί με βάση τη διάταξη, την οποία θα ψηφίσει η Βουλή και το περιεχόμενο της κοινής υπουργικής απόφασης να είναι σύμφωνα με αυτά τα οποία θα διαπραγματευτείτε και θα συμφωνηθούν, διότι χρειάζεται η εξουσιοδοτική στη συνέχεια. Αυτή είναι η διαδικασία που πρέπει να ακολουθήσετε, αυτός είναι ο τρόπος που πρέπει να διαπραγματεύεστε, αυτά είναι, κατά την άποψή μου, προτεραιότητες, προκειμένου να μην βάλουμε τη θηλιά στους επαγγελματίες και στους επιχειρηματίες.

Κλείνω αναφερόμενος στην ανάγκη να υπάρξει εξουσιοδοτική διάταξη, να υπάρξει μέριμνα σε σχέση με τα θέματα που έχουν να κάνουν με τα άτομα με αναπηρία. Όλα αυτά τα οποία μας έχει εκθέσει η ΕΣΑΜεΑ, ότι δεν υπάρχουν αυτόματα μηχανήματα ανάληψης μετρητών προσβάσιμα στους ανάπηρους, προσβάσιμα στους ανθρώπους που βιώνουν τα αρνητικά αποτελέσματα ενός ατυχήματος ή οτιδήποτε έχει να κάνει με αυτούς. Η άρνηση των τραπεζών να εκδώσουν κάρτες πιστωτικές και χρεωστικές για τους τυφλούς, με βάση τη γλώσσα Braille που πρέπει να είναι επάνω, πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο του νομοσχεδίου. Άρα, λοιπόν, ζητούμε να μπει μέσα διάταξη εξουσιοδοτική, προκειμένου να ρυθμιστούν τα θέματα προσβασιμότητας των ατόμων με αναπηρία στα ζητήματα που έχουν να κάνουν με τις ηλεκτρονικές συναλλαγές.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

ΣΠΥΡΟΣ ΛΑΠΠΑΣ: Πρώτα το θέμα που έχει τεθεί και χθες και σήμερα από μερικούς εισηγητές, το θέμα του επείγοντος. Πρέπει να καταστεί σαφές σε όλους μας ότι τα ζητήματα αυτά του επείγοντος, έχουν να κάνουν με μια παραδοχή ότι η χώρα μας σε οικονομικό, πολιτικό και δικαιικό επίπεδο δεν είναι σε κανονικότητα και υπ' αυτή την έννοια, λοιπόν, υπάρχουν περιπτώσεις που χρειάζονται πράγματι επείγοντες νομοθετικές παρεμβάσεις. Αυτό δε αν συνδυαστεί και με μια παρατήρηση που είναι δίκαια κατά βάση, ότι στο θέμα των κωδίκων όταν γίνεται αποσπασματική παρέμβαση για ρυθμίσεις διατάξεών τους, δεν είναι ό,τι καλύτερο, δεν είναι το κανονικό. Όμως, αν χαρακτηρίζεται επείγουσα μια νομοθετική παρέμβαση, εάν ακολουθήσει τη διαδικασία των κωδίκων, θα χάσει και τον επείγοντα χαρακτήρα που είναι να ικανοποιήσει άμεσες ανάγκες και δε θα είναι και αποτελεσματική, διότι πλέον θα έχουν αλλάξει οι όροι, υπό τους οποίους επιβάλλεται να γίνει η ρύθμιση.

Τρίτον, για κάθε κράτος, ιδίως σαν την Ελλάδα, όπως είναι κυρίως ο ευρωπαϊκός νότος, τρεις είναι οι πληγές του Φαραώ. Έχουν να κάνουν με τη διαφθορά, με τη γραφειοκρατία και έχουν να κάνουν τη φοροδιαφυγή. Αν κανένας εκτιμήσει πως οι διάφοροι παράγοντες και οργανισμοί ελληνικοί, ευρωπαϊκοί και διεθνείς, έχουν αποτιμήσει τις συνέπειες αυτών των τριών διαφθορά, γραφειοκρατία και φοροδιαφυγή, θα σας πω αμέσως τι έχει πει ο ΟΟΣΑ. Η διαφθορά, στην Ελλάδα κοστίζει γύρω στα 12 - 15 δισ. ετησίως, αν έχει εξαλειφθεί βεβαίως ολοσχερώς, η γραφειοκρατία 4% - 7% του Α.Ε.Π. - τεράστια ποσά - και η φοροδιαφυγή καλύπτει σήμερα το 30% του συνόλου των συναλλαγών, το 1/3, δηλαδή περίπου του συνόλου των συναλλαγών.

Εάν αυτά μπορούσαμε όχι να τα εξαλείψουμε τελείως, αλλά να τα αντιμετωπίσουμε στοιχειωδώς, η χώρα μας δεν έχει καμία ανάγκη να υπαχθεί σε κανένα μνημόνιο και σε κανένα πρόγραμμα σταθεροποίησης και εξυγίανσης. Νομίζω, λοιπόν, ότι το παρόν νομοσχέδιο κάνει μια προσπάθεια, μια απόπειρα να βελτιώσει αυτούς τους τρεις δείκτες, ιδίως τον τρίτο που αφορά τη φοροδιαφυγή.

Δεν έχουμε και πολύ χρόνο, γι' αυτό θα εστιάσω μόνο σε μερικά ζητήματα του νομοσχεδίου. Πρώτον, το θέμα της παρέμβασης του πτωχευτικού κώδικα. Άκουσα πρόεδρο, νομίζω της ένωσης οικονομικού επιμελητηρίου, που είπε ότι οι χώρες της ίδιας δυναμικότητας, της ίδιας οικονομικής δυνατότητας, της ίδιας πληθυσμιακής με τη χώρα μας, καταγράφουν κάθε χρόνο 7000 - 10.000 πτωχεύσεις και στην Ελλάδα, έχουμε 700 - 800. Αυτό σημαίνει, ότι το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο πτωχευτικό δίκαιο είναι αυτό, που δεν επιτρέπει στις επιχειρήσεις που κλείνουν - γιατί είναι εκατοντάδες χιλιάδες από το 2010 - να υπαχθούν στην πτωχευτική διαδικασία. Αυτό, λοιπόν, το νομοσχέδιο αυτό θα είναι επιλύσει. Δεν είναι δυνατόν το Βέλγιο, μια ανθούσα οικονομία να έχει 10.000 πτωχεύσεις το χρόνο και η Ελλάδα να έχει 700. Κάτι άλλο συμβαίνει. Μπορεί να είναι κάτι που είναι προσιτό, προσεγγίσιμο. Αντικειμενικά, είναι το θεσμικό πλαίσιο που δεν επιτρέπει στις επιχειρήσεις, στις οποίες μπαίνει λουκέτο, να μπουν στην πτωχευτική διαδικασία και στη διαδικασία της αποκατάστασης.

Δεύτερον, θεωρώ ότι είναι πολύ καλή ρύθμιση το άρθρο 14, όπου πλέον στην υπαλληλική προσφυγή, πρέπει να υπογράφεται υποχρεωτικά από δικηγόρο, γιατί πλέον όταν ο δικαστής πάρει ένα δικόγραφο που το έχει συντάξει δικηγόρος θα είναι και άμεση και στοχευμένη και θα είναι και καίρια. Έχω δει στο γραφείο μου υπαλληλική προσφυγή, γραμμένη από υπάλληλο, 210 σελίδες, την οποία μετέτρεψα σε 4. Άρα, λοιπόν, νομίζω ότι είναι μια καίριας σημασίας παρέμβασης.

Το άρθρο 15, επίσης, είναι πάρα πολύ σημαντικό, γιατί καθορίζει την αφετηρία της έναρξης της προθεσμίας της υπαλληλικής προσφυγής πλέον, όχι όπως με την απλή κοινοποίηση, αλλά να έχουμε και το τεκμήριο ότι έλαβε γνώση του περιεχομένου της απόφασης ο υπάλληλος.

Το άρθρο 16, όπου θεσπίζεται για πρώτη φορά βέβαια, το έκτακτο ένδικο μέσο της επανάληψης της διαδικασίας στο Σ.τ.Ε. και στις ακυρωτικές διαδικασίες των εφετείων.

Το άρθρο 17, το ανέπτυξε ο κ. Παρασκευόπουλος.

Χθες, ο κ. Κουτσούκος έκανε μια αρνητική αποτίμηση των ρυθμίσεων του άρθρου 18 και είπε, ότι δήθεν αυτή η διάταξη είναι μια παρέμβαση μεταφοράς αρμοδιοτήτων από τα μονομελή στα πολυμελή δικαστήρια.

Γιατί είναι κακό αυτό, κύριε Κουτσούκο; Το άρθρο 18 επαναφέρει την κανονικότητα του προϋπάρχοντος θεσμικού πλαισίου στον Πτωχευτικό Κώδικα, δηλαδή δεν κάνει τίποτα άλλο από το να επαναφέρει την κανονικότητα της καθ’ ύλην αρμοδιότητας των δικαστηρίων. Άρα, αφήστε να το δουν οι νομικοί, κύριε Κουτσούκο, είναι ακριβώς έτσι όπως σας το λέω.

Στο άρθρο 33 έχουμε την κατάργηση του δικαστικού ενσήμου στις αναγνωριστικές αγωγές, κάτι που ήταν πάγιο αίτημα ετών, όχι του δικηγορικού, του νομικού κόσμου της χώρας, γιατί ήταν μια παθογένεια αυτή η επιλογή, δηλαδή, να καθορίζουμε δικαστικό ένσημο στις αναγνωριστικές αγωγές, που δεν θα παρήγαγαν εκτελεστό τίτλο.

Το δικαστικό ένσημο, έτσι λέει τουλάχιστον η θεωρία και νομολογία της νομικής επιστήμης, καταβάλλεται, γιατί συνδέεται απολύτως με την εκτελεστότητα του τίτλου. Δεν μπορείς, λοιπόν, να καταβάλλεις δικαστικό ένσημο για μια υπόθεση που δεν θα έχεις έκδοση εκτελεστικού τίτλου. Άρα, λοιπόν, είναι ορθή αυτή η διάταξη και επαναφέρει την κανονικότητα στον δικαιϊκό μας πολιτισμό.

Εκτός από την κατάργηση του δικαστικού ενσήμου, έχουμε και τη μείωση στο μισό του ενσήμου για τις εργατικές διαφορές, του Μονομελούς Πρωτοδικείου, δηλαδή, που είναι αποκλειστικά αρμόδιο, αφού στο Ειρηνοδικείο, ούτως ή άλλως, δεν καταβάλλεται δικαστικό ένσημο.

Σχετικά με το άρθρο 52, που έγινε και πολλή συζήτηση.

Καταρχάς, απευθύνομαι στους κύριους συναδέλφους. Σοβαρά μπορεί να πιστέψει κάποιος, ότι ανάγεται στα κύρια καθήκοντα του δικαστήρια να παρακολουθήσει την, κατά το καταστατικό, εκτέλεση των εκλογικών διαδικασιών; Αυτό, πιστεύετε ότι είναι έργο στο επίπεδο ενός δικαστικού λειτουργού και δεν μπορεί να είναι αντικείμενο και ικανότητα διεκπεραίωσης για ένα νομικό;

Στα άλλα ευρωπαϊκά κράτη, όταν μπαίνει κάποιος στο Δικαστικό Μέγαρο, οι φρουροί στέκονται προσοχή και στο δικαστή και στο συνήγορο, διότι η κοινωνική και επιστημονική θέση του δικηγόρου είναι πάρα πολύ ψηλή και νομίζω ότι αυτό το έχει ανάγκη και η χώρα μας.

Άρα, λοιπόν, η χθεσινή τοποθέτηση του εκπροσώπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων μπορεί να έχει μια υπερβολή, όμως ήταν καταφρονητική σε ένα βαθμό, εις βάρος του δικηγορικού σώματος και των δικηγόρων. Οι δικηγόροι δεν υπολείπονται σε τίποτα απέναντι στο δικαστή και σε νομική συγκρότηση, και σε δικαιακή αντίληψη, και σε κοινωνική καταξίωση.

Άρα, για ένα τόσο απλό πράγμα, την απλή παρακολούθηση υλοποίησης των καταστατικών εκλογικών διαδικασιών, που δεν είναι ούτε δικαιοτικό όργανο, ούτε αποφαίνεται, απλά παρακολουθεί και πιστοποιεί ό,τι προβλέπει το καταστατικό, νομίζω ότι ανταποκρίνεται πλήρως και στις ανάγκες της ελληνικής κοινωνίας και στην ικανότητα και στα καθήκοντα και στην κοινωνική συγκρότηση των δικηγόρων. Νομίζω ότι είναι μια πάρα πολύ καλή ρύθμιση, η οποία καταξιώνει τον πραγματικό κοινωνικό και επιστημονικό ρόλο τους.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Εγώ θα βγω με πτυχίο νομικής από εδώ.

Θα εισηγηθώ στην Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης κοινή συνεδρίαση Επιτροπής Οικονομικών και Δικαιοσύνης να μην ξαναγίνει.

Τον λόγο έχει ο κ. Μάρδας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, δύο σκέψεις, αρχικά, ως προς τις ηλεκτρονικές πληρωμές.

Θα ήταν σκόπιμο, κάποια στιγμή, να βλέπαμε το λεγόμενο ηλεκτρονικό μητρώο, το οποίο μπορεί να υιοθετηθεί σε διάφορα ελεύθερα επαγγέλματα, σε γραφεία δικηγόρων, σε γραφεία γιατρών και όπου αλλού είναι δυνατόν να τοποθετηθεί.

Ως προς τον Πτωχευτικό Κώδικα, θα ήθελα να εκφράσω κάποιες σκέψεις από την πλευρά της αγοράς.

Έχουμε την πτωχευτική ικανότητα, η οποία αυτή τη στιγμή αναφέρεται στους εμπόρους, σύμφωνα με τον Κώδικα, αλλά κάποια στιγμή, καλό θα ήταν να βλέπαμε και κάποιες άλλες κατηγορίες, όπως π.χ. τα φυσικά πρόσωπα που ασκούν εμπορική δραστηριότητα, αντί της χρήσης του «εμπόρου», καθώς και οι ενώσεις προσώπων με νομική προσωπικότητα, που επιδιώκουν οικονομικό σκοπό.

Επίσης, θα έπρεπε να δούμε και κάποιες άλλες κατηγορίες, όπως π.χ. φυσικά πρόσωπα, που δεν ασκούν εμπορική δραστηριότητα, αλλά συνήψαν έγκαιρη σύμβαση εγγύησης και πτώχευσαν εξαιτίας αυτής.

Υπάρχει και μια άλλη κατηγορία, που αναφέρεται στα φυσικά πρόσωπα, που πτώχευσαν εξαιτίας νομικής ιδιότητας, ως νόμιμοι εκπρόσωποι ή διαχειριστές κεφαλαιουχικών εταιριών, που συμπτώχευσαν.

Τέλος, μια παρατήρηση, η οποία έχει σχέση με τα έξοδα της διαδικασίας, καθώς η όλη ρύθμιση αναφέρεται στην περιουσία του ενδιαφερομένου. Ίσως, θα έπρεπε να δούμε και άλλα στοιχεία, τα οποία ευνοούν την έναρξη αυτής της διαδικασίας. Θα μπορούσαμε να πούμε, ότι το δικαστήριο θα μπορεί να γνωστοποιεί στον οφειλέτη τα έξοδα της διαδικασίας και στην περίπτωση, όπου ο οφειλέτης προσφέρεται να τα καλύψει εξ ιδίων πόρων και όχι μόνο από την περιουσία του και σε αυτή την περίπτωση το δικαστήριο κηρύσσει την πτώχευση.

Αυτές είναι παρατηρήσεις που ήθελα να κάνω, σας ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Τριανταφυλλίδης.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, είναι σημαντική τομή, και αναφέρθηκα στο συγκεκριμένο θέμα για το πλαστικό χρήμα και στη συζήτηση για τον Προϋπολογισμό. Είναι ένα θέμα, που η κυρία Υπουργός γνωρίζει ότι, από τις αρχές του χρόνου, το παλεύω μέσα στη συλλογικότητα και μέσα στη διαδικασία της Βουλής, αλλά και του δημόσιου διαλόγου.

Αυτό, γιατί είναι σαφές, ότι η μελέτη της Κομισιόν, που αναδεικνύει τα 10 δις της φοροκλοπής του Φ.Π.Α, βάζει ενώπιόν μας - διότι δεν είναι πολλά τα περιθώρια - αυτή την ύλη της φοροκλοπής του Φ.Π.Α των 10 δις, να την αντιμετωπίσουμε.

Δύο προϋποθέσεις. Το μόνο ίσως καλό, που βγήκε από τα capital controls είναι ότι μας εκπαίδευσαν στη χρήση του πλαστικού χρήματος. Δεύτερον, η μείωση της τραπεζικής προμήθειας, ως ορίζει η κοινοτική οδηγία, κάτω του 0,5%.

Επικαλούμαι και τον λόγο του αρμόδιου Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, δια του κ. Λιαργκόβα, αλλά και του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, του κ. Στουρνάρα, που σε αντίστοιχη παρέμβαση σημείωσαν, ότι η χρήση του πλαστικού χρήματος, λόγω των capital controls, έφερε στην επιφάνεια ένα μεγάλο κομμάτι της παραοικονομίας. Αυτά τα 10 δις θα πρέπει να είναι πάντα στόχος μας.

Το λέω και το επισημαίνω, έχοντας στο μυαλό μου, όπως είχα πει κυρία Υπουργέ, το μοντέλο της Σουηδίας. Είχα τη δυνατότητα να το δω και να το βιώσω, έστω και μόνο για ένα τριήμερο στην Στοκχόλμη, όπου η παρουσία εκεί, και ενδεχομένως αυτή να ήταν και η συνεισφορά του Σωτήρη Δελλή, του ελληνικής καταγωγής βουλευτή στο Σουηδικό Κοινοβούλιο και γνώστη των τραπεζικών δεδομένων, όπου οι συναλλαγές σε ένα ποσοστό πολύ μεγάλο γίνονται με πλαστικό χρήμα και εκεί έχουν δυνατότητα συγκέντρωσης του Φ.Π.Α σε ποσοστό 99%.

Αυτή η διαδικασία, κυρία Υπουργέ, θα οδηγούσε - γι' αυτό λέω ότι είναι ένα ουσιαστικό βήμα - στην καθολική εφαρμογή των POS παντού και μέσα από κίνητρα, που νομίζω ότι θέτει το σχέδιο νόμου, σε μια επόμενη φάση. Αυτό, θα καταργούσε τη γνωστή δοσοληψία, «αν σου κόψω απόδειξη με το Φ.Π.Α, θα είναι τόσο, αν δεν σου κόψω απόδειξη, θα είναι τόσο λιγότερο, χωρίς το Φ.Π.Α».

Η ταυτόχρονη είσπραξη μέσω του πλαστικού χρήματος, είτε είναι γιατρός είτε είναι δικηγόρος είτε ελεύθερος επαγγελματίας είτε είναι βουλκανιζατέρ είτε είναι εστιατόριο, ακυρώνει αυτή τη δοσοληψία και τη συνδιαλλαγή κάτω από το τραπέζι «αν σου κόψω απόδειξη, τόσο, αν δεν σου κόψω απόδειξη, τόσο». Γιατί, αφού θα εισπράττεται την ώρα που μπαίνει η καρτούλα μέσα στο POS, η συγκεκριμένη δαπάνη, το κράτος από αυτό που μπαίνει μέσω της καρτούλας, θα πάρει το ποσοστό του ΦΠΑ που αντιστοιχεί, το 6%, το 13%, το 24% και αν θέλει ας βάλει το ΦΠΑ και αν θέλει ας μην το βάλει. Γι’ αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό αυτή η ιστορία, κάποια στιγμή, να διευρυνθεί και να μιλάμε για καθολική εφαρμογή του POS. Κυρία Παπανάτσιου, πιστέψτε με, κάθισα στην ουρά σούπερ μάρκετ στην Στοκχόλμη και ήμουν ο μόνος που πλήρωσα με μετρητά. Γιαγιάδες, παππούδες για ένα γάλα, για ένα ψωμί, για μια σοκολάτα πλήρωναν με τη καρτούλα τους. Γι’ αυτό, εκεί, έχουν είσπραξη 99% του ΦΠΑ, ενώ εδώ περίπου στον χώρο της ιδιωτικής οικονομίας, η φοροκλοπή του ΦΠΑ κάπου έχει γίνει περίπου δικαίωμα, «ότι αφού μας τα παίρνει το κράτος από εκεί και από εκεί, εμείς παρακρατούμε το ΦΠΑ, γιατί δεν μπορούμε διαφορετικά να επιβιώσουμε».

Έρχομαι σε ένα δεύτερο ζήτημα και κλείνω με αυτό. Σε αυτή την ιστορία, είναι το αν αποκλειστούν οι δαπάνες ενοικίου, στεγαστικών δανείων, ΔΕΚΟ καθώς και άλλοι λογαριασμοί. Εσείς καλά το κάνετε, γιατί εάν στο 20% συνυπολογιστούν τα κοινόχρηστα και τα ενοίκια και δόσεις των στεγαστικών και καταναλωτικών δανείων κλπ., μετά καλύφθηκε το ΦΠΑ, άρα όλα τα υπόλοιπα, τρόφιμα, ρούχα, παπούτσια, ηλεκτρικά είδη, ηλεκτρονικά είδη κλπ., θα είναι στη ζούλα και επομένως πάει ο ΦΠΑ. Καλά κάνετε, αλλά εδώ πρέπει να προσέξουμε για παράδειγμα το ενοίκιο πρέπει να συνυπολογίζεται. Δε λέω οι δόσεις των δανείων, υπάρχει περίπτωση η Τράπεζα να τα πάρει χωρίς να έχει απόδειξη; Δεν υπάρχει, όπως και τα τιμολόγια των ΔΕΚΟ, κινητή, σταθερή τηλεφωνία. Τα ασφάλιστρα ενδεχομένως και τα ενοίκια να πρέπει να είναι, κυρία Υπουργέ. Δείτε το λίγο, γιατί είναι πάρα πολύ σημαντικό και εκφράζω τον φόβο μην μας περάσουν από την πίσω πόρτα το αφορολόγητο στα 5.000 ευρώ. Προσέξτε το.

Αυτές τις δύο επισημάνσεις ήθελα να πω. Υπερψηφίζω και εύγε και μπράβο στο Υπουργείο για αυτή τη ρηξικέλευθη τομή. Εγώ θα την προτιμούσα ακόμα πιο ρηξικέλευθη, μιλώντας για καθολική εφαρμογή των POS, αλλά στην παρούσα φάση καλό είναι και αυτό.

Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε πολύ.

Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, επειδή αισθάνομαι ότι είμαι αρχαιότερος των εν ενεργεία δικηγόρων, όχι μόνο στην Επιτροπή, αλλά στο σύνολο της Βουλής, θα πω τούτο. Στα πολλά χρόνια της δικηγορίας μου, κάθε ένα δύο χρόνια, συναντούσα μπροστά μου έναν νόμο για την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης. Ποτέ δεν πέτυχε κανένας νόμος εξ αυτών και βρισκόμαστε σήμερα στην κατάσταση αυτή όπου καθυστερούν οι δίκες, καθυστερούν οι πολιτικές αποφάσεις, καθυστερούν οι διοικητικές αποφάσεις, γίνονται ανευτεπάγγελτες αναβολές από τα δικαστήρια και πάει λέγοντας.

Θα πω, λοιπόν, το εξής σε σχέση με το πρώτο κεφάλαιο, τις διατάξεις για την πτώχευση. Δεν πρέπει να το δούμε αποσπασματικά, όπως το επιχειρεί η Κυβέρνηση. Θα πρέπει πρώτα να προηγηθεί η διευθέτηση των κόκκινων επιχειρηματικών δανείων, να ξεκαθαρίσει πρώτα ποιες βιώσιμες επιχειρήσεις υπάρχουν και ποιες όχι και εκείνες που δεν θα είναι βιώσιμες να οδηγηθούν στην πτώχευση, ούτως ώστε να επιχειρηθεί πλέον η επάνοδος είτε του πτωχού εμπόρου είτε της εταιρείας στην οικονομία. Το λέω αυτό γιατί εάν δεν επιχειρηθούν και διευθετηθούν τα κόκκινα επιχειρηματικά δάνεια θα οδηγούμαστε στην πτώχευση, όπου η πτώχευση όσο καλές προθέσεις να έχει ο νόμος, έχει πάντα το ρίσκο της διάλυσης της επιχείρησης.

Συνεπώς, λοιπόν, θα πρέπει ταυτόχρονα, σαν ένα επόμενο μέτρο, συνδυαστικά, να είναι και ο ακατάσχετος επιχειρηματικός λογαριασμός, για να μπορεί στο μεσοδιάστημα να λειτουργήσει, πριν φτάσουμε στην υποβολή αίτησης πτώχευσης, οπότε τα προληπτικά μέτρα δεν ξέρουμε αν θα ευοδώνονται ή θα απορρίπτονται.

Ζητήματα επιτάχυνσης και εξορθολογισμού διοικητικής δίκης. Το μείζον πρόβλημα σε αυτές τις διατάξεις του δευτέρου τμήματος είναι η σχέση διοικητικής με την πολιτική και ποινική δίκη. Θεωρώ τη διάταξη ότι είναι ατελής, με την έννοια ότι επεκτείνει ουσιαστικά την δεσμευτικότητα της πολιτικής δίκης στο σύνολο των πολιτικών αποφάσεων, ενώ πρέπει να θυμίσω την έννοια του δεδικασμένου, ότι οι αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων δεσμεύουν μόνο τους διαδίκους, ότι δεν περιέχει μέσα περιπτώσεις εκείνες, το έθεσα και εχθές της άρσης του αξιοποίνου που θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε απαλλαγή συνολική και από τις διοικητικές συνέπειες. Το μείζον ζήτημα βεβαίως είναι το ζήτημα του Εισηγητού δικαστού, το επαναφέρω.

Ο Εισηγητής δικαστής, ενδεχόμενα, να αποτελέσει μια τροχοπέδη στη διοικητική δίκη χωρίς να είναι στις επιδιώξεις του, διότι η εμπειρία το είπε ο Υπουργός, οι συνάδελφοι, ότι η διοίκηση – μιλάμε για διοικητικές διαφορές οπότε το ένα μέρος πάντα είναι το δημόσιο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου – είτε για να μην αποκαλυφθούν δικές της πλημμέλειες είτε από αδιαφορία δεν αποστέλλει το φάκελο. Τι περιμένουμε με την τροποποίηση της διάταξης; Να σηκώνεται ο Εισηγητής δικαστής και να πηγαίνει στην δημόσια υπηρεσία και να παίρνει το φάκελο με το έτσι θέλω; Αυτά δεν μπορούν να συμβούν. Συνεπώς, ας μείνουμε εκτός Εισηγητού δικαστού, να μπορέσουν οι δίκες να προχωρήσουν με την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως που θα έχει και τον εξαναγκασμό του δημοσίου και να μπορεί να έχει το φάκελο της υποθέσεως.

Ένα επόμενο ζήτημα που θέλω να θέσω σε αυτές τις διατάξεις είναι ότι βλέπω διάφορες επεμβάσεις μέσα σε βασικούς νόμους, οι οποίοι δημιουργούν τη λεγόμενη ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση. Είναι κάτι που δεν κατανοώ, διότι άλλη έννοια του διαιτητού, ο οποίος είναι συνήθως μη νομικός, είναι τεχνικός, εμπειρογνώμων και εδώ θα αναθέσουμε στο δικαστήριο ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση; Δηλαδή, θα μετατρέψουμε το δικαστή σε διαιτητή; Αυτά νομίζω ότι πρέπει να τα δει κανείς με πολλή προσοχή, τουλάχιστον οι παροικούντες στη Δικαιοσύνη και στη Νομική Επιστήμη.

Βεβαίως, για το θέμα του άρθρου 52, που ειπώθηκε πάρα πολύ από τους συναδέλφους, θέλω να πω ότι δεν με ικανοποίησε η παράσταση του εκπροσώπου της Ενώσεως Δικαστών και Εισαγγελέων και δεν περίμενα τέτοια επιθετικότητα και εμμονή, περίμενα μια συνδιαλλαγή, μια καταλλαγή, για να χρησιμοποιήσω έναν εκκλησιαστικό όρο, από δικαστή και όχι αυτή την τοποθέτηση.

Για τα λοιπά θέματα που έχουμε στο κομμάτι των φορολογικών, με προβληματίζει πάρα πολύ η δεκαετής παρουσία των υπολόγων του δημοσίου. Μου δημιουργεί μεγάλο προβληματισμό για τον λόγο ότι είναι απαλλακτική ουσιαστικά ρήτρα, όταν πλέον τη λεγόμενη επαύξηση περιουσίας έχουν έρθει δικαστικές αποφάσεις, την έχουν θεωρήσει διαδικαστική προϋπόθεση, δεν έχουν θεωρήσει ότι είναι ουσιαστική η έννοια της παραγραφής και έχουμε μια αντινομία. Ο ιδιώτης να διώκεται για 20 χρόνια για μια φορολογική παράβαση ή μια τελωνειακή παράβαση, ο δε δημόσιος υπόλογος, κύριε Πρόεδρε, να απαλλάσσεται εντός δεκαετίας με την παραγραφή και την άρση των συνεπειών του, γιατί τάχα το Ελεγκτικό Συνέδριο δεν χρειάζεται να διατηρούνται στοιχεία 10 χρόνια. Νομίζω λοιπόν ότι αυτή η διάταξη είναι μια προνομιακή υπέρ ατόμων που έχουν καταχραστεί ενδεχόμενα, έχουν ενθυλακώσει δημόσιο χρήμα και πάμε να τους συγκαλύψουμε πλέον για μια φορά ακόμα, με την έννοια ότι τελικά το δημόσιο είναι υπέρτερο του ιδιωτικού τομέα.

Τελειώνοντας, θα επαναφέρω την άποψή μου. Νομοθετείστε για τα κόκκινα επιχειρηματικά δάνεια και για τον ακατάσχετο λογαριασμό, γιατί, διαφορετικά, οι περισσότερες επιχειρήσεις στην πτώχευση, στη διάλυση και αυτό θα έχει ανατρεπτικές συνέπειες για την ελληνική οικονομία.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Καραγιαννίδης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗΣ: Πρώτον, παρόλο που δεν γνωρίζω το σύνολο της επιστολής, αλλά μέσα υπάρχουν συγκεκριμένες παρατηρήσεις που έχουν νόημα. Ένα βασικό είναι ότι τα άτομα με αναπηρία δεν έχουν πρόσβαση ούτε καν στα ΑΤΜ. Δηλαδή, αν είσαι τυφλός, αν είσαι παραπληγικός, δεν έχεις δικαίωμα να κάνεις ανάληψη χρημάτων σε αυτή τη χώρα από τα ΑΤΜ. Και αυτό είναι ευθύνη των τραπεζών και πρέπει να ζητηθούν αυτές οι ευθύνες και πρέπει να κανονιστεί, όσο το δυνατόν γρηγορότερα.

Το δεύτερο είναι ότι οι τράπεζες και εδώ πρέπει να κληθεί η ΕΣΑμεΑ από το Υπουργείο να δώσει τις καταγγελίες, γιατί καταγγέλλει ότι δεν δίνουν πιστωτικές κάρτες σε τυφλούς. Επίσης, εάν η ΕΣΑμεΑ έχει αυτές καταγγελίες και μπορεί να αποδείξει αυτό το πράγμα, να κάνετε μια συνάντηση και να επιβληθούν κυρώσεις στα τραπεζικά ιδρύματα.

Το τρίτο είναι ότι, όντως, δεν υπάρχουν προβλέψεις για άτομα με νοητική στέρηση με ψυχικές παθήσεις τι ακριβώς θα συμβεί με την εφαρμογή αυτού του νομοσχεδίου και άρα, θα πρέπει να υπάρξουν –καταλαβαίνω ότι θα υπάρξουν- Υπουργικές Αποφάσεις που θα διευκρινίζουν αυτά τα θέματα, αλλά να μη το καθυστερήσουν.

 Ένα άλλο θέμα για το νομοσχέδιο είναι πάλι μια επιστολή, που φαντάζομαι ότι οι περισσότεροι βουλευτές - αν όχι όλοι - την έχουμε πάρει. Υπάρχει μια δυσμενής διάκριση ανάμεσα σε πολιτικούς και δικαστικούς υπαλλήλους, με τον ν.4369/2016, αναγνωριζόταν η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα για τους δημοσίους υπαλλήλους, για έναν περίεργο λόγο οι δικαστικοί υπάλληλοι εξαιρέθηκαν. Αυτή την επιστολή την έχουν στείλει δικαστικοί υπάλληλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Φαντάζομαι ότι «δεν στέκει στη λογική» γιατί εξαιρέθηκαν, αλλά εάν υπάρχει κάποιο επιχείρημα να το ακούσουμε. Πάντως οι ίδιοι υποστηρίζουν, ότι δεν έχει επιβάρυνση δημοσιονομική στο να αναγνωρίζεται και η προϋπηρεσία των δικαστικών υπαλλήλων.

Θα τελειώσω με το αγαπημένο μου από χθες θέμα που είναι το εξής το άρθρο 71. Οι νόμοι που βάζουν το θεσμικό πλαίσιο, για να υπάρξουν τα ιδρύματα ηλεκτρονικών πληρωμών ήταν του 2010 και 2011, ν.3862, ν.4021. Βάσει αυτών των νόμων, οι πράκτορες του ΟΠΑΠ πιστοποιήθηκαν και διενεργούν πράξεις ηλεκτρονικής πληρωμής. Έρχεται το άρθρο 71 και λέει ότι απαγορεύεται σε αυτές τις οντότητες να είναι στη διαδικασία των ηλεκτρονικών πληρωμών. Μέχρι και σήμερα, ένα επιχειρήματα δεν έχω ακούσει και να σας πω λίγο, γιατί χρησιμοποιείται και η Ευρωπαϊκή Οδηγία, βάσει της οποίας παίρνετε αυτή η απόφαση. Η Ευρωπαϊκή Οδηγία, λοιπόν, η 849 του 2015 λέει τα εξής: Και αν βρίσκετε κάτι που να εμπλέκονται μέσα τα πρακτορεία του ΟΠΑΠ, να μου το πείτε. Λοιπόν, λέει ότι τα κράτη - μέλη προβλέπουν ότι τα ανταλλακτήρια συναλλάγματος, οι υπηρεσίες ρευστοποίησης συναλλαγών, καθώς οι φορείς παροχής υπηρεσιών σε εταιρίες καταπιστευματικής διαχείρισης και σε επιχειρήσεις έχουν λάβει άδεια ή έχουν εγγραφεί σε μητρώο, ενώ οι πάροχοι των τυχερών παιχνιδιών υπόκεινται σε ρυθμίσεις. Τι λέει, λοιπόν, αυτή η οδηγία; Ότι όσοι υπόκεινται σε ρυθμίσεις, μπορούν να συμμετέχουν ως ιδρύματα ηλεκτρονικών πληρωμών και μάλιστα οι πράκτορες των ΟΠΑΠ υπόκεινται στην Ανεξάρτητη Αρχή την οποία ελέγχει ο έλεγχος παιγνίων. Είναι η Επιτροπή Ελέγχου παιγνίων. Υπόκεινται σε καθημερινούς, μηνιαίους και ετήσιους ελέγχους.

Έχει το Υπουργείο κάποια απόδειξη, να μας πει ότι υπάρχει «ξέπλυμα μαύρου χρήματος» από τα πρακτορεία, για να μπορούμε να βασίσουμε αυτό το επιχείρημα, ότι πρέπει να εξαιρεθούν; Εάν δεν υπάρχει αυτό το επιχείρημα, πέραν του ότι πρέπει να αποσυρθεί η αιτιολογική, πρέπει να αιτιολογηθεί για ποιο λόγο εξαιρούνται συγκεκριμένα αυτή η κατηγορία επαγγελματιών. Γιατί η υπόνοια ότι είμαστε όλοι γεννημένοι διαφθορείς ή ξεπλένουμε χρήμα, δεν βασίζεται σε κάποιον νομικό πολιτισμό και άρα, πρέπει να ειπωθεί ένα επιχείρημα που να ευσταθεί γιατί εξαιρούνται οι συγκεκριμένες επιχειρήσεις.

Και, επιτέλους, ας έχουμε κατά νου ότι δεν μιλάμε για πέντε ή δέκα μαγαζιά που μπορεί να υπάρχουν στη χώρα και εμπορεύονται όπλα, αλλά για 4600 επιχειρήσεις που υπόκειται σε όλη τη διαδικασία ελέγχου και φορολογική και οποιαδήποτε άλλη από την ίδρυση τους. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Βαγιωνάκη και τελευταίος ομιλητής είναι ο κ. Βορίδης.

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΒΑΓΙΩΝΑΚΗ: Με την ακρόαση των φορέων, που έγινε χθες, θεωρώ ότι η νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης ενισχύθηκε. Οι παρατηρήσεις δε που έγιναν από τους φορείς, θα μπορούσαν να μελετηθούν και να συμβάλουν στη βελτίωση του νομοθετήματος.

Με τη νομοθετική παρέμβαση γίνεται προσπάθεια για την αντιμετώπιση των αρνητικών συνεπειών της κρίσης και είναι πολύ θετικό η «επί το βέλτιστο» αλλαγή του πτωχευτικού κώδικα και η δυνατότητα να δοθεί δεύτερη ευκαιρία στους χωρίς δόλο πτωχεύσαντες επιχειρηματίες.

Είναι, επίσης, θετική η μείωση των παράβολων -όπως τονίστηκε στην ακρόαση των φορέων. Όσον αφορά το παραπάνω, θα ήθελα να υπογραμμίσω σαν μέλος της απελθούσας Διακομματικής Επιτροπής για τη Διεκδίκηση των Γερμανικών αποζημιώσεων αυτό το γεγονός και να χαιρετίσω τη ρύθμιση, που γίνεται στο άρθρο 33 και αφορά την κατάργηση της υποχρέωσης καταβολής δικαστικού ενσήμου επί αναγνωριστικών οφειλών, πράγμα για το οποίο το διεκδικούσαμε για μια μεγάλη περίοδο ως Επιτροπή.

Στη συζήτηση έγιναν κάποιες ενστάσεις για την αύξηση του λεγόμενου αναβαλοσίμου. Ο πρώην Υπουργός είπε ότι είναι σαν οικονομικό αντίβαρο στη μείωση των άλλων παράβολων. Εγώ δεν είμαι δικηγόρος, ωστόσο, γνωρίζω ότι γίνεται κατάχρηση των αναβολών και συζητείται ευρέως τον κόσμο και, κατά συνέπεια, περνάει πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα για την απονομή της δικαιοσύνης. Επομένως, πρέπει να μπει «ένα φρένο» σε αυτή την υπόθεση και ένα αποτρεπτικό μέτρο, κατά τη γνώμη μου, είναι και η αύξηση του αναβαλοσίμου.

Στα θέματα της αρμοδιότητας του υπουργείου οικονομικών, θα ήθελα να ξεχωρίσω τρία θέματα. Πρώτον, τα μέτρα για την προώθηση των ηλεκτρονικών συναλλαγών και την καταπολέμηση της απόκρυψης εσόδων. Θεωρώ ότι είναι ένα αίτημα το οποίο προβάλλεται εδώ και πάρα πολλά χρόνια και όλοι καταλαβαίνουμε τι σημασία του. Πολλοί συνάδελφοι από την αντιπολίτευση, ενώ τόσα χρόνια δεν το νομοθέτησαν, τώρα κάνουν κριτική, ότι τα μέτρα δεν είναι αρκετά, τολμηρά, τι να πω; Για να πω και την αλήθεια και εγώ θα ήθελα να είναι πιο τολμηρά, αλλά πρέπει να έχουμε και συναίσθηση του γενικότερου περιβάλλοντος στο οποίο υπάρχει σήμερα.

Ανεξάρτητα, πάντως, από αυτό θεωρώ ότι είναι μια αρχή πάνω στο οποίο μπορούμε να προχωρήσουμε παραπέρα. Εξάλλου, έπεται ο εξωδικαστικός συμβιβασμός, ο οποίος πιστεύω ότι θα βοηθήσει πολύ. Προβλέπονται κάποιες εξαιρέσεις, θα ήθελα να ενώσω τη φωνή μου με εκείνους οι οποίοι υποστηρίζουν την εξαίρεση από αυτά τα μέτρα των ηλικιωμένων, καθώς και των απομακρυσμένων χωριών χωρίς ίντερνετ.

Επίσης, θεωρώ πάρα πολύ σημαντικό και δεν ακούστηκε πάρα πολύ στη συζήτηση το γεγονός ότι της υποχρεωτικής πληρωμής του προσωπικού μέσω τραπέζης, θέλω να υπογραμμίσω τις συναντήσεις τις οποίες έκανα και με τον ΣΕΠΕ και με Σωματεία Εργαζομένων ήταν ένα θέμα το οποίο έβαζαν με μεγάλη ένσταση.

Επίσης, θεωρώ πάρα πολύ αναγκαίο όλες τις παρατηρήσεις που έγιναν από τους συναδέλφους σε σχέση με την προσβασιμότητα στις ηλεκτρονικές συναλλαγές στα άτομα με αναπηρία. Είναι φανερό, ότι κάτι πρέπει να γίνει σημαντικό προς αυτή την κατεύθυνση και ίσως σε κάποιες περιπτώσεις με επιβολή στις τράπεζες.

Το δεύτερο στοιχείο είναι η δυνατότητα που δίνεται για την οικειοθελή γνωστοποίηση του πραγματικού εισοδήματος για κάθε φορολογούμενο, πράγμα που συμβάλλει στην αντιμετώπιση της φοροδιαφυγής και στην αύξηση των δημοσίων εσόδων και το τρίτο είναι η παράταση των προθεσμιών παραγραφής δικαιώματος του δημοσίου για έκπτωση πράξης.

Με αυτό το τελευταίο, παρατείνεται η προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου για έκδοση πράξης, για ένα έτος, ώστε να αποσοβηθεί ο κίνδυνος για την παραγραφή σημαντικών υποθέσεων με αυξημένο δημοσιονομικό ενδιαφέρον. Με την ευκαιρία, θέλω να πω ότι θεωρώ θετική τη ρύθμιση για το Ινστιτούτο Κρητικού Δικαίου. Και τελειώνω λέγοντας, κύριοι συνάδελφοι, ότι με το σημερινό νομοθέτημα γίνεται ένα θετικό βήμα για την υλοποίηση του οποίου, πρέπει να τρέξουμε και ειδικά η κυβέρνηση πρέπει να τρέξει πολύ για την έκδοση όσων χρειάζονται να εκδοθούν, προκειμένου πραγματικά να βρει εφαρμογή αυτό το θετικό σημείο του νομοσχεδίου. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κύριος Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε Θα ξεκινήσω από ένα θέμα που έθιξε ο κύριος Υπουργός και αφορά το ζήτημα της προστασίας των εισαγγελικών λειτουργών, οι οποίοι δέχτηκαν κάποιας μορφής επίθεση και μάλιστα, στην ιδιωτική τους κατοικία. Όμως, εδώ δεν αρκεί «το τσάι και η συμπάθεια», ούτε να συμπαραστεκόμαστε γενικώς. Έχετε νομοθετήσει πράγματα τα οποία στην πραγματικότητα έχουν εξαγριώσει από το συγκεκριμένο χώρο και όσους έχουν μια άμεση ή έμμεση σχέση με την τρομοκρατία. Έχετε καταργήσει-δεν το ξεχνάμε-τις φυλακές υψίστης ασφαλείας, έχετε καταργήσει ως επιβαρυντική περίσταση την κουκούλα, έχετε καταργήσει επιβαρυντικές διατάξεις που συνδέονταν με την αντιμετώπιση αυτών των φαινομένων. Άρα, εδώ πέρα δεν αρκεί η συμπάθεια, αλλά να μας πείτε αν θα τα ξανανομοθετήσετε, προκειμένου να αντιμετωπίσετε αυτά τα φαινόμενα με επάρκεια. Γενικές δηλώσεις συμπαραστάσεως δεν ικανοποιούν κανένα.

Δεύτερον, επειδή υπήρξε μια διαφωνία μεταξύ του κυρίου Υπουργού και του κυρίου Αθανασίου γιατί διαφωνήσανε; Αφού συνομολογήθηκε από τον κύριο Παρασκευόπουλο ότι, πράγματι, δικές του νομοθετικές ρυθμίσεις χρησιμοποιήθηκαν, προκειμένου να αποφυλακιστεί ο συγκεκριμένος. Το να βάζουμε γενικό πλαίσιο, δηλαδή, ότι υπάρχει ως θεσμός απώλειας, υπάρχει δεσμός της μετατροπής, υπάρχει θεσμός των αδειών, βεβαίως και υπάρχουν. Αλλά έχει σημασία ποιες είναι οι συγκεκριμένες διατάξεις που χρησιμοποιούνται κάθε φορά.

Εγώ δε θα σας πω ότι οι πολιτικές αυτές ποτέ δεν είχαν ορθολογικό χαρακτήρα-δεν λέω μόνο για τις τελευταίες παρεμβάσεις- απλώς αυτές πήγαν την υπόθεση ένα βήμα παραπέρα. Ποτέ δεν είχαν χαρακτήρα αντιεγκληματικής πολιτικής, πάντα έδιναν χαρακτήρα αποσυμφόρησης των φυλακών. Κανένα σοβαρό κριτήριο δεν μπήκε για το ποιοι βγαίνουνε, το κριτήριο ήταν ότι δεν χωράνε πρέπει κάποιους να βγάλουμε. Είχε δε επισημανθεί ότι δεν υπήρχε περίπτωση να μην οδηγηθούμε στο συγκεκριμένο εγκληματικό αποτέλεσμα. Αν θέλετε να ανοίξουμε και μια συζήτηση για την απόλυση ευρύτερα, αλλά και για τη χορήγηση των αδειών, ξέρετε ποια πρέπει να είναι; Πρέπει να μεταφερθεί η πραγματική αρμοδιότητα όχι με τυπικούς όρους, συμπλήρωσε τον τάδε χρόνο αλλά με ουσιαστική κρίση του δικαστηρίου. Το αξίζει; Τι πάει να πει συμπλήρωσε τον τάδε χρόνο; Ναι, μετά πάμε, όμως, και σε κρίση, συμμορφώθηκε; Μεταμέλησε, έχει αλλάξει εγκληματική στάση; Τυπική διαδικασία, συμπλήρωσε 2/5, βγαίνεις και τι κάνεις;

Τρίτο που θα ήθελα να πω, το οποίο έχει σχέση με αυτό, είναι ότι έχει ανοίξει μια συζήτηση ο κύριος Παρασκευόπουλος, την αποποινικοποίηση της προσβολής των εθνικών συμβόλων. Το σκέφτεται η κυβέρνηση; Αυτή είναι η άποψη του ότι πρέπει να αποποινικοποιηθεί το κάψιμο της σημαίας. Το διατύπωσε ότι είναι ώριμο. Εδώ είναι ο Υπουργός να μας πει αν πρέπει να ανοίξει μια τέτοια συζήτηση. Επισημάνθηκε και από την προλαλήσασα συνάδελφο για το αναβολόσημο. Υπήρξαν δύο διαστάσεις, αυτή που είπε η κυβέρνηση ως προς την αιτιολόγηση της ρύθμισης. Η κυβέρνηση λέει ότι είναι μέτρο, προκειμένου να περιοριστεί η καταχρηστική υποβολή αιτημάτων αναβολών. Ο κύριος Παρασκευόπουλος είπε ότι είναι μέτρο αντισταθμιστικό, δηλαδή, εισπρακτικό, για τη μείωση των εσόδων από άλλες μειώσεις που γίνονται στα δικαστικά ένσημα ή σε παράγωγα. Δεν μας διευκρινίζει τι από τα δύο;

Παρεμπίπτοντος, επειδή μπαίνει το ζήτημα του πόσο κάνουν αυτές οι ρυθμίσεις. Απαράδεκτη η έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου, κύριε Πρόεδρε. Δεν υπάρχει κανένας υπολογισμός και μη μου πει κανένας ότι δεν μπορεί να υπάρξει, διότι, παραδείγματος χάριν, προφανώς, έχουμε εικόνα ποιο είναι το δικαστικό έσοδο σε αναγνωριστικές αγωγές; Καταργείται αυτό. Γιατί δεν μπαίνει είναι απώλεια εσόδων; Άρα, λοιπόν, εδώ θα μπορούσε να υπάρξει έχουμε εικόνα λόγου χάριν ποια είναι τα παράβολα τα οποία μειώνονται, ξέρουμε τι έχουμε εισπράξει. Μειώνονται με ένα ορισμένο τρόπο, γιατί δεν έχουμε αποτύπωση; Για να ξέρουμε αν έχει δίκιο ο κύριος Παρασκευόπουλος ή όχι.

 Έρχομαι στην ουσία της ρύθμισης, για να καταλάβω, θέλει να αντιμετωπίσει τα καταχρηστικά αιτήματα αναβολών. Πώς θα τα αντιμετωπίσει; Επειδή θα βάλει 20 και 30 ευρώ στο Ειρηνοδικείο και στο Πρωτοδικείο, γι’ αυτό κάποιος δεν θα το υποβάλει και ποιος αυτός που έχει σοβαρό λόγο για να πάρει την αναβολή. Το δικαστήριο δεν θα κρίνει την καταχρηστικότητα του αιτήματος; Δεν θα πει το δικαστήριο αν καλώς ή κακώς υποβάλλεται δια της αποδοχής ή της απορρίψεως; Εάν κακώς υποβάλλεται θα απορρίψει. Εάν καλώς υποβάλλεται και γίνει δεκτό, σημαίνει ότι δεν υπεβλήθη καταχρηστικώς. Δηλαδή, ως δικηγόρος ο οποίος έχει υπόθεση και αλλού και δεν μπορεί να δικάσει πρέπει να πληρώσει ένα 50 για να το πει αυτό στο δικαστήριο; Ο διάδικος που πραγματικά ασθένησε και φέρνει πιστοποιητικό από δημόσιο νοσοκομείο, ζητά την αναβολή της υπόθεσής του πρέπει να πληρώσει ένα 50 για να το πει αυτό; Δεν το συνδέετε καν με την απόρριψη του αιτήματος ή με την κρίση, γιατί και η απόρριψη δεν σημαίνει υποχρεωτικά καταχρηστικό αίτημα, μπορεί να μην πεισθεί ένα δικαστήριο σε κάτι. Αλλά το να κριθεί ότι είναι καταχρηστικό και να υπάρξει κάποιου είδους ποινή για την υποβολή καταχρηστικού αιτήματος. Αυτό είναι απαράδεκτη και αδικαιολόγητη διάταξη, προφανώς έχει εισπρακτικό χαρακτήρα αλλά τότε κάνετε πολύ καλά και στην πραγματικότητα αυτό που θέλετε να δώσετε από το ένα χέρι με τη μείωση ορισμένων ποσών, το παίρνετε με αυτόν τον πάρα πολύ άδικό τρόπο.

Στο άρθρο 60 νομίζω ότι γίνεται μια αδικία και θέλω να σας την εξηγήσω. Ενδεχομένως, να μην το ξέρετε το συγκεκριμένο θέμα που θα σας θέσω, γιατί, πράγματι, είναι ειδικό, αλλά σκεφτείτε το λίγο. Μιλάμε για την υπαγωγή στις ευεργετικές διατάξεις της ρυθμίσεως με την οποία γίνεται η οικειοθελής αποκάλυψη φορολογητέας ύλης παρελθόντων ετών. Το άρθρο 60 αφορά στις εξαιρέσεις, εξαιρεί κάποιες περιπτώσεις. Μιλάω για την περίπτωση α΄ και λέει, «στις περιπτώσεις τις οποίες, μέχρι την ημερομηνία κατάθεσης του παρόντος στην Βουλή, έχουν κοινοποιηθεί πράξεις, οριστικού διορθωτικού προσδιορισμού φόρων ή επιβολής προστίμων ή αντίστοιχες πράξεις επιβολής φόρων ή προστίμων με βάσει τις προ ισχύσες διατάξεις ως προς την φορογητέα ύλη που έχει περιληφθεί σε αυτές». Τι λέει, δηλαδή, εδώ, ότι αν έχει εκδοθεί αυτό το σημείο πράξης οριστικού διορθωτικού προσδιορισμού, τότε αυτός δεν μπορεί να μπει στις ευεργετικές διατάξεις. Γιατί πάει στον οριστικό; Ποιοι μπορούνε να μπούνε δηλαδή ή γι’ αυτούς που δεν έχει υπάρξει καθόλου ή αυτοί που έχουν προσωρινό. Ποια είναι η διαφορά προσωρινού και οριστικού από νομικής απόψεως; Στο προσωρινό υπάρχει δυνατότητα υποβολής εξηγήσεων, οι οποίες κρίνονται και εντός δύο μηνών οριστικοποιούνται και εν συνεχεία, πηγαίνουμε στη διαδικασία της ενδικοφανούς προσφυγής και μετά την απόρριψη, ενδεχομένως, της ενδικοφανούς προσφυγής στην προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια. Ποιος ο λόγος της διαφορετικής μεταχείρισης; Όλοι γνωρίζουμε από την πράξη ότι από την προσωρινή στην οριστική βεβαίωση, στην πραγματικότητα, αυτό είναι μια τυπική διαδικασία, δεν υπάρχει περίπτωση να γίνουν δεκτές οι αιτιάσεις αυτές απλώς είναι ένα πρόσθετο βήμα. Δεν μπαίνει ποτέ μα ποτέ στην πραγματικότητα η διοίκηση, ειδικά, και ενόψει της υπάρξεως της ενδικοφανούς, δεν πρόκειται να μπει σε αυτή τη διαδικασία.

Εδώ, πραγματικά, θεωρούμε ότι γίνεται κάτι άδικο, δηλαδή, εξαίρουμε αυτούς που έχουν προσωρινή βεβαίωση από αυτή την ευεργετική δυνατότητα κυριολεκτικά άνευ λόγου. Δεν είναι σοβαρός λόγος ότι δεν έχουν τη δυνατότητα να υποβάλουν ένα υπόμνημα. Άρα, λοιπόν, θεωρώ ότι αυτό θα έπρεπε να διευρυνθεί, προκειμένου να συμπεριλάβει – αυτή είναι η άποψή μου – και την προσωρινή βεβαίωση, αλλιώς, κατά τη γνώμη μου, δεν πατάει και δεν στέκει.

Τελειώνω με μια κουβέντα για αυτό που ακούστηκε για την περίφημη συζήτηση για το αν είναι οι δικηγόροι, αν είναι οι δικαστές, ποιοι δικαστές και ποιοι οι δικηγόροι και γιατί όχι ο ένας και γιατί όχι ο άλλος. Κοιτάξτε, εγώ άκουσα ορισμένα επιχειρήματα από την πλευρά των δικαστών. Το βασικό επιχείρημα από την πλευρά των δικαστών, το οποίο βρίσκω πιο ενδιαφέρον – γιατί το άλλο περί της αμεροληψίας νομίζω ότι, ενδεχομένως, δεν διατυπώθηκε και με πολύ ορθό τρόπο – ότι οι δικαστές έχουν συνηθίσει να είναι αμερόληπτοι, ενώ οι δικηγόροι έχουν συνηθίσει να υπερασπίζονται τη μια πλευρά. Άρα έχουν μια διαφορά ρόλου, όμως αυτό το επιχείρημα, τότε, πόσο περισσότερο θα έπρεπε να ισχύει, αν το δεχθούμε, στην περίπτωση των εθνικών εκλογών; Δηλαδή, τότε εκεί μπορεί να πει κάποιος ότι, αν έχουν συνηθίσει οι δικηγόροι να μεροληπτούν, οι δικηγόροι που είναι ΣΥΡΙΖΑ, για παράδειγμα, θα πάνε να κάνουν τις εκλογές και αυτοί θα κάτσουν, ας πούμε, να κάνουν νοθεία υπέρ του ΣΥΡΙΖΑ γιατί είναι ΣΥΡΙΖΑ.

Αν τους αναγνωρίζουμε θεσμικά τη δυνατότητα να κάνουν διαιτησίες, αν το ορίσουν, που είναι κατεξοχήν και δικαιοδοτικού χαρακτήρα διαδικασία ή να κάνουν συμβιβασμούς, να είναι διαμεσολαβητές, να κάνουν εθνικές εκλογές, τώρα τους λέμε ότι θα αρχίσουν να μεροληπτούν επειδή θα πάνε τώρα στο σωματείο μετάλλου, για παράδειγμα, να κάνουν τις εκλογές και θα είναι μεροληπτικοί στο σημείο αυτό; Εγώ δεν το ακούω και δεν πείστηκα. Παρά ταύτα, αν μπορούσε να κινηθεί σε μια κατεύθυνση στην οποία να καλυφθεί και το Δικαστικό Σώμα, υπό την έννοια τού να υπάρχει διττή δυνατότητα, δηλαδή και δικηγόρων και δικαστών, θα μπορούσε εκεί ίσως να υπάρξει μια βελτίωση της διατάξεως, προκειμένου να είναι καλυμμένο το σύνολο του νομικού κόσμου και να μην υπάρχει αυτού του τύπου η εσωτερική αντιδικία. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Παπανάτσιου.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Όσον αφορά στο τελευταίο που είπε ο κύριος Βορίδης, λέει ξεκάθαρα «έχουν κοινοποιηθεί πράξεις», δηλαδή δεν ξέρει ποιο είναι το ποσό στις προηγούμενες περιπτώσεις. Σε όλες τις περιπτώσεις, δηλαδή, μπορεί να έχει ολοκληρωθεί πάλι ο έλεγχος, να έχει οριστικοποιηθεί, αλλά να μην το έχει πάρει στα χέρια του. Μόνο η περίπτωση που έχουν κοινοποιηθεί πράξεις είναι εκτός. Όλες οι άλλες περιπτώσεις παραμένουν στη δυνατότητα. Αν θέλετε να μπουν και αυτοί που έχουν κοινοποιηθεί οι πράξεις οριστικού διορθωτικού προσδιορισμού, θα το πάρουμε υπόψη μας. Θα το δούμε και θα απαντήσω στην Ολομέλεια. Θα δούμε με το νομικό αν μπορεί να γίνει.

Τέλος, όσον αφορά τη θέση του νομικού του Υπουργείου Οικονομικών, δεν αποτελεί θέση του Υπουργείου Οικονομικών. Είναι για τη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων. Η θέση του νομικού είναι ανεξάρτητη αρχή. Κάνει την πρόταση ότι θέλει κάποιο νομικό για τις ανάγκες της και αυτό ερχόμαστε και νομοθετούμε. Δεν έχει να κάνει με το Υπουργείο Οικονομικών, ούτε καμία θέση νομικού. Ως ανεξάρτητη αρχή κρίνει ότι χρειάζεται τη μετατροπή μιας άλλης θέσης σε θέση νομικού και προχωράμε στη νομοθέτηση.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Καμμένος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Κυρία Υπουργέ, επειδή έκανα τις παρατηρήσεις για το άρθρο 71, 3 και 4 και είχα τρεις επιτροπές και δεν ήμουν και δεν έχω διαβάσει και τα πρακτικά, θα ήθελα να μου πείτε αν ξεκαθαρίσαμε ποια είναι τα ιδρύματα πληρωμών, τα ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος, αν εξαιρούνται οι τράπεζες από τη χρήση των μηχανημάτων τους για να εισπράττουν για τρίτους και τι γίνεται με το άλλο που είπαμε λόγω της αιτιολόγησης.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Επειδή τα ανέφερα, για να μην τα αναφέρω πάλι, θα επανέλθουμε και στην Ολομέλεια θα το επανεξετάσουμε, μην τυχόν και κάτι μας ξεφεύγει. Εγώ είπα την άποψή μας, αλλά θα το ξαναδούμε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην ψήφιση των άρθρων. Γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως 12, 14 έως 110 ως έχουν;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτά, δεκτά.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΣΑΚΗΣ) ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Εμείς επιφυλασσόμαστε γενικώς σε όλα τα άρθρα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επομένως, τα άρθρα γίνονται δεκτά κατά πλειοψηφία. Το άρθρο 111 απεσύρθη. Γίνονται δεκτά τα άρθρα 112 έως 116, τα οποία θα αναριθμηθούν;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτά, δεκτά.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επομένως τα άρθρα γίνονται δεκτά κατά πλειοψηφία. Γίνεται δεκτό το άρθρο 13, όπως τροποποιήθηκε από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Σε όλα αυτά τα άρθρα επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.): Επιφυλασσόμαστε επί όλων των άρθρων.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επομένως, το άρθρο 13 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία. Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επομένως και το ακροτελεύτιο άρθρο γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία. Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου και στο σύνολό του;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων έγινε δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό ο Προεδρεύων των Επιτροπών έκανε τη γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτρης, Λάππας Σπύρος, Συρίγος Αντώνης, Τσίρκας Βασίλης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης) και Αθανασίου Χαράλαμπος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ευαγγελία (Βάλια) Βαγιωνάκη, Χρήστος Καραγιαννίδης, Δημήτριος Μάρδας, Μάκης Μπαλαούρας, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Ιωάννης Τραγάκης, Ιωάννης Κουτσούκος, Αθανάσιος Βαρδαλής και Δημήτρης Καμμένος.

Τέλος και περί ώρα 16.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ**